

---

This is the **published version** of the bachelor thesis:

Casares Ramírez, David; Vidal Palomino, Jordi, dir. La arqueología del secreto : una nueva propuesta metodológica para el estudio de los sistemas de inteligencia en la Antigüedad. La inteligencia militar en Mari : un estado de la cuestión y notas para su estudio. 2014. 49 pag. (811 Grau en Arqueologia)

---

This version is available at <https://ddd.uab.cat/record/131614>

under the terms of the  license

## **La arqueología del secreto: Una nueva propuesta metodológica para el estudio de los sistemas de inteligencia en la Antigüedad.**

*David Casares Ramírez –NIU: 1185214*

**Abstract:** El objetivo principal del presente trabajo trata de establecer las bases de una metodología de investigación basada en las teorías de inteligencia actuales, que permita estudiar los sistemas de Inteligencia utilizados por las diversas sociedades de la Antigüedad mediante el análisis de elementos clave que sean susceptibles de cuantificación y clasificación para, de esta manera, poder definir las características de los sistemas para cada sociedad y período.

**Abstract:** *The present paper has a main objective of establishing the basis of an investigation methodology based on current intelligence theories, which will allow to study intelligence systems used on Antiquity societies by means of analyzing the key elements susceptible of being quantified and qualified to help define the properties of each system in each society and chronological period.*

**Keywords:** Inteligencia, Antigüedad, teoría de la inteligencia, sistemas de inteligencia.

### **Introducción**

Cuando un investigador emprende un estudio sobre los mecanismo de un sistema de inteligencia en una determinada sociedad y en un determinado período, puede verse impedido cuando esa sociedad y ese período se desarrollan en cronologías de la Antigüedad, podemos encontrar un serio problema al organizar una metodología de estudio y un corpus bibliográfico para el análisis de nuestras fuentes. Estas páginas nacen con la intención de preceder a un estudio de la inteligencia en la ciudad de Mari en el s. XVIII a.C. pero incluyen una nueva propuesta metodológica que pueda servir como base para cualquier investigación de esta temática y que sea susceptible de variaciones para responder a las necesidades de cada caso concreto.

Uno de los factores clave, antes de cualquier otro, es determinar la importancia del estudio de la inteligencia. ¿Por qué nos interesa su estudio? ¿Qué puede aportarnos? Se trata de un aspecto que ha pasado desapercibido para la gran mayoría de historiadores de la antigüedad, y

aún menos son, como veremos más adelante, los que le han dedicado un enfoque monográfico. Sin embargo es interesante observar la interacción de la inteligencia con el resto de aspectos de la sociedad. ¿Son las sociedades con fuertes valores éticos y morales aquellos que menos desarrollan un sistema de inteligencia? ¿Es una práctica opuesta a los preceptos religiosos? ¿Es una práctica abierta o, como se suele suponer, es una actividad completamente clandestina y cuya práctica se oculta a la sociedad? Estas y muchas otras cuestiones solo se pueden resolver a través de un estudio sistematizado de la inteligencia, y para ello necesitaremos una metodología desde la que, por lo menos, podamos obtener una primera aproximación.

La intención de esta propuesta metodológica es poder construir una teoría de inteligencia que podamos aplicar al estudio las sociedades de la Antigüedad aplicando la terminología y las tipologías propuestas en las teorías de inteligencia actuales. La razón principal radica en verificar si, efectivamente, podemos aplicar estos elementos en el estudio de casos particulares y de esa manera intentar sistematizar el estudio de la inteligencia. Como consecuencia de este proceso, podremos dar una respuesta clara a cuestiones tan trascendentales como qué tipo de inteligencia tenía la sociedad que estudiamos, cómo funcionaba dicha inteligencia y cuál era su importancia en esa sociedad. Quizás de esta manera, se pueda propiciar un debate de mayor envergadura entre aquellos que estudian la antigüedad y que, frecuentemente, obvian el estudio de esta faceta de la sociedad.

Desde una perspectiva militar, el estudio de la inteligencia, así como de todos los aspectos relacionados, se ha llevado a cabo por profesionales de este campo, tanto militares como civiles. Este factor se debe al importante peso que un desarrollo técnico y táctico de un sistema de inteligencia tiene para los cuerpos militares actuales. Por su potencial implementación práctica, su estudio es uno de los pilares de las actuales potencias militares. Estudiar los sistemas de inteligencia del pasado significa analizar estrategias, métodos y técnicas y encontrar fallos que, una vez resueltos, pueden ayudar a construir un mejor sistema. El enfoque histórico-arqueológico es, probablemente, la aproximación menos sistemática que se ha hecho para el estudio de la inteligencia.

El estudio de la Inteligencia comporta una dificultad adicional por su naturaleza clandestina. Es de suponer que los historiadores de la antigüedad tuviesen problemas para identificar, o simplemente desconociesen, que algunas de las victorias militares de la época fuesen propiciadas por actuaciones subrepticias de inteligencia militar. C.G. Starr, en su *Political Intelligence in Classical Greece*, mostraba cual era la capacidad del historiador con respecto al

estudio de la inteligencia en la Antigüedad durante la década de los setenta. Para Starr, *“is easy to assert a need for intelligence. To demonstrate by tangible examples that the need was met and to illuminate the ways of gaining information is not so simple. One must look carefully for almost casual hints, and at various important conjunctions the historian can only hypothesize how the "known" information came to be known and how it was assessed”*<sup>1</sup>

Para superar este obstáculo, para saber de dónde proviene esta *"known" information* y los métodos utilizados para conocerla y conseguir un plano más amplio de lo que significa la inteligencia en la Antigüedad, es importante construir antes una metodología que nos permita su estudio. La intención tras esta metodología es establecer la base de análisis con el que poder estudiar el corpus de datos que nos proporcione el caso concreto que nos ocupe, así como el diseño de estrategias para la adquisición de nueva información, una que permita identificar, de haberlos, esos sistemas de inteligencia de las sociedades antiguas basándonos en los parámetros provistos por las teorías de inteligencia actuales, cuyo esfuerzo por determinar tipologías y definir términos debería poder tenerse en cuenta también para el estudio de los sistemas de inteligencia pasados.

### ***Construyendo una teoría de la inteligencia***

La definición más básica de inteligencia es toda actividad dedicada a la adquisición de información y su característica más conocida es el secretismo o la clandestinidad. Todos en algún momento y en algún lugar hemos desarrollado tareas de inteligencia. Algunos son inocentes, como un cotilleo en la peluquería, otros tienen un objetivo claro como consultar un historial de internet en busca de páginas incriminatorias y otros tienen un nivel superior como pudiera ser la lista de objetivos militares prioritarios en caso de guerra con otra potencia. En cualquiera de sus niveles es tan común y tan propio de la naturaleza humana que es difícil contemplar que se trate de una invención moderna. Ese ansia por el conocimiento de la información es inherente al ser humano, y el aura de secretismo y clandestinidad no parecen sino un aliciente que aporte morbo a la actividad. Conocer aquello que es secreto, que se nos oculta, que nos está restringido. Y ahí está la clave, en el secreto. M. Lowenthal, en su *Intelligence Analysis: Guide to its Study*, hablando sobre el objetivo de la inteligencia, defiende que *“is important here to distinguish between secrets and mysteries. Secrets are known but hidden: someone somewhere knows what is happening at the Iran nuclear facility at Natanz.*

---

<sup>1</sup> Starr 1974, 5.

*Our goal is to find that person. Mysteries may or may not be knowable: who built Stonehenge? Intelligence is in the business of discovering secrets, not solving mysteries”<sup>2</sup>.* Construir una teoría de la inteligencia consiste en sentar las bases para analizar un sistema de inteligencia, ya sea en su totalidad o cualquiera de sus partes. Para construirla, debemos identificar las partes del sistema, debemos saber qué es necesario analizar y cuál es el mejor protocolo de actuación para hacerlo. Una manera de enfocar este proyecto es mediante la técnica de las 6W (también conocida como 5W+1H) o las seis preguntas básicas de una investigación (en inglés *what, why, when, who, where and how*), que posibilitan el conseguir un informe completo que contemple todos los aspectos a estudiar:

- **¿Qué es un sistema de inteligencia?**
- **¿Por qué surgen los sistemas de inteligencia?**
- **¿Cuándo surgen los sistemas de inteligencia?**
- **¿Quién participa en los sistemas de inteligencia?**
- **¿Dónde se desarrolla la inteligencia?**
- **¿Cómo se construye los sistemas de inteligencia?**

En las siguientes páginas intentaremos definir los parámetros para enfocar cada cuestión y poder encontrar una respuesta adecuada según las herramientas y la información de la que dispongamos para cada caso de estudio en particular. Cada caso de estudio debería responder a estas seis cuestiones para que el investigador pueda comprender el funcionamiento del sistema en su totalidad.

### *¿Qué es un sistema de inteligencia?*

Quizás el reto más importante de cualquier estudio de estas características, es conseguir elaborar una definición que sea exacta e irrefutable. Todos los académicos y profesionales de la inteligencia que se han dedicado a su estudio han ofrecido sus propias definiciones, algunos basándose en las aportaciones de diferentes agencias de inteligencia y otros ofreciendo una versión propia. Aunque la definición puede variar tras la investigación, lo que supondría, por otro lado, una buena señal, se construye aquí una definición a partir de la cual trabajar e iniciar el estudio de los sistemas de inteligencia en la antigüedad.

---

<sup>2</sup> Lowenthal 2011, 61.

Entendemos como “sistema de inteligencia” al conjunto de agentes, así como sus métodos y técnicas, las infraestructuras, las fuentes, los medios y las actividades que tienen como objetivo desde la adquisición de información, previamente desconocida o que desea ser contrastada, y que pretende ser útil para el desarrollo de nuevas estrategias (políticas, económicas, sociales o militares), hasta la implementación de las acciones diseñadas para cumplir los propósitos de dichas estrategias. No obstante, las actividades que surgen como consecuencia de esta implementación no se considerarían, en sí mismas, parte del sistema de inteligencia, a no ser que su propósito sea conseguir nueva información. Un sistema nunca podrá estar formado por una única persona, aunque ésta pueda realizar todo el procesamiento de la información por sí misma. Debemos destacar que los sistemas de inteligencia no siempre han de responder a una autoridad gubernamental, sino que puede actuar al margen o incluso en su contra. Del mismo modo, el término “inteligencia” también puede utilizarse para denominar el conjunto o parte de la información proporcionada o tratada por cualquiera de las partes de dicho sistema.

Algunos académicos que estudian la inteligencia en la antigüedad, opinan que tan solo podemos entender como “inteligencia” aquella información que, una vez procesada y analizada, sirve para crear planes de acción adecuados para la situación específica<sup>3</sup>. Sin embargo, esta definición podría afectar al estudio del sistema completo, al considerar que tan solo parte de la información que se origina o transmite en el sistema puede ser considerada “inteligencia”. Lo que sí es cierto es que este tipo de visiones nos obligan a considerar la existencia de tres tipologías de inteligencia, según la definición antes elaborada, basándonos en su potencial de validez:

- **Inteligencia bruta:** Aquella información que no ha sido analizada y/o validada.
- **Inteligencia válida o útil:** Aquella información que ha sido analizada y validada, aquella que se entrega con un margen de tiempo adecuado, que es relevante y que propicia una posterior implementación.
- **Inteligencia inválida o inútil:** Aquella información que ha sido analizada pero que no ha sido considerada válida.

Otra manera de clasificar la inteligencia es según su área de acción, es decir, aquella donde se origina la inteligencia. Según este parámetro, se observan dos tipologías:

---

<sup>3</sup> Austin y Rankov 1995, 1.

- **Inteligencia interior o doméstica:** Es aquella que se ocupa de la inteligencia que se origina dentro del sistema social al que pertenece.
- **Inteligencia exterior o foránea:** Es aquella que se ocupa de la inteligencia que se origina fuera del sistema social al que pertenece.

De esta manera se consigue clasificar la inteligencia desde dos perspectivas, según su utilidad y según su origen. Aun así, existe una tercera manera de clasificarla: según su ámbito de desarrollo. A pesar de que la inteligencia militar es la más estudiada y conocida, existen otros ámbitos en los que se pueden desarrollar sistemas. Generalmente, los tipos de inteligencia según el ámbito de desarrollo son:

- **Inteligencia militar:** Es aquella que se ocupa de los intereses bélicos de una autoridad o potencia militar, y cuyo objetivo es obtener ventaja en el enfrentamiento contra grupos enemigos. Dentro de esta tipología, se desglosan dos subgrupos:
  - **Inteligencia militar estratégica:** Estaría compuesta por la inteligencia producida a largo plazo que pudiera influenciar en el desarrollo de una campaña militar, en la intención del enemigo de iniciar una guerra o su capacidad de llevarla a cabo. Incluiría cualquier inteligencia procesada que pueda influenciar una campaña militar, la capacidad del enemigo de desarrollarse en una guerra o su intención de iniciarla<sup>4</sup>.
  - **Inteligencia militar táctica:** Es la inteligencia militar que se desarrolla momentos antes de que las dos partes del conflicto entren en combate. Incluye la inteligencia obtenida o producida a corto plazo que pueda influenciar en la elección del campo de batalla o el desarrollo de la contienda<sup>5</sup>. Este tipo de inteligencia condiciona mucho el ciclo de inteligencia, así como los agentes que componen el sistema. En sí mismo, puede llegar a considerarse un subsistema autónomo, debido a que, en ocasiones, la inteligencia obtenida no se puede procesar siguiendo los parámetros usuales por cuestiones de tiempo o riesgo.
- **Inteligencia política:** Es aquella que se ocupa de los intereses políticos de una autoridad o grupo político y cuyo objetivo es conseguir ventaja dentro de un sistema político o perjudicar un sistema ajeno.
- **Inteligencia económica:** Es aquella que se ocupa de los intereses económicos de una autoridad o grupo comercial y cuyo objetivo es conseguir una ventaja en el mercado o

---

<sup>4</sup> Austin y Rankov 1995, 4.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

el enriquecimiento a través de la inversión. Se refiere a la información económica que sea relevante a nivel comercial o político, incluyendo datos tecnológicos, financieros, de propiedad comercial o intelectual, e incluso información gubernamental cuya adquisición por parte de intereses foráneos, de manera directa o indirecta, pueda ayudar a mejorar la relativa productividad o competitividad económica de la parte colectora<sup>6</sup>.

- **Inteligencia social:** Es aquella que se ocupa de los intereses sociales de una persona o grupo y cuyo objetivo es conseguir información que proporcione una ventaja social. Abarca cualquier tipo de inteligencia que no se desarrolle en los ámbitos ya mencionados, e incluiría la información relativa a conflictos sociales, violación de códigos civiles o religiosos, traiciones o conspiraciones.

Cabe mencionar que, a pesar de proponer tres categorías de clasificación diferentes, cada una con sus diversas tipologías, no por ello sugerimos que el sistema o la inteligencia del caso de estudio que estemos investigando deban pertenecer a un solo tipo de clasificación, sino que una inteligencia puede responder a una tipología (o varias) por categoría y ser, por ejemplo, válida, exterior y militar. Aunque esta propuesta puede ayudar en la clasificación de los diferentes tipos de inteligencia, es posible encontrar ejemplos en nuestro caso de estudio que se salga de estos parámetros o que comparta características con más de una tipología en cada sistema de clasificación.

Otro punto de discusión es el de los denominados “servicios de inteligencia”. La mayoría de autores que han estudiado la inteligencia desde una perspectiva histórica, como por ejemplo Dvornik o Keegan, estudian lo que ellos refieren como servicios de inteligencia, lo cual no deja de ser una manera de referirse a sistemas de inteligencia supeditados a un poder político y/o militar. Lo interesante de esta referencia radica en que podamos estudiar esta dependencia de una autoridad, y si ello significa la institucionalización y/o la profesionalización de los agentes que participan en los sistemas de inteligencia. Lo bueno de este tipo de servicios es que, generalmente, conllevan una burocratización en la forma de archivos o registros.

#### *¿Por qué surgen los sistemas de inteligencia?*

No existe en las teorías de inteligencia actuales un área de estudio dedicado a resolver esta cuestión. El surgimiento de los sistemas de inteligencia está íntimamente ligado a la propia

---

<sup>6</sup> Luong 2007, 47.



naturaleza humana, a una necesidad inherente de obtener información sobre nuestro entorno. La necesidad de conocer el entorno y prever una defensa de elementos hostiles o ajenos a la propia comunidad pudiera haber sido el motivo original para el surgimiento de sistemas de inteligencia primitivos. Es posible que en los inicios de estos sistemas el principal elemento hostil fuese la propia naturaleza, pero es indudable que, con el incremento de la complejidad de las sociedades, llegó un momento en que el elemento hostil pasó a ser humano. Es por ello que el motivo por el que surgen los sistemas está íntimamente ligado al momento en que surgieron.

Dvornik es partidario de que los primeros servicios de inteligencia se desarrollan a partir de la necesidad de los regentes del Próximo Oriente Antiguo de controlar vastos territorios. Para él, la expansión política revela la necesidad de conseguir información de forma rápida sobre la situación de las poblaciones vecinas, las reacciones de las naciones sometidas y los sentimientos de los ciudadanos del estado original con respecto a la imposición de cuantiosos impuestos y amenazas de guerra<sup>7</sup>.

#### *¿Cuándo surgen los sistemas de inteligencia?*

Cabe destacar que esta pregunta puede enfocarse desde dos frentes. Por un lado nos interesa saber en qué momento surgen los sistemas de inteligencia, y por el otro nos interesa saber si estos sistemas permanecen activos ininterrumpidamente o si, por el contrario, se activan para responder a amenazas internas o externas y se desactivan tras la supresión de dicha amenaza.

No es disparatado pensar que los primeros sistemas de inteligencia, o tal vez una versión primitiva y básica de los mismos, surgiesen con las primeras sociedades humanas. Como comentábamos anteriormente, es posible que estos primeros esbozos de inteligencia se produjesen como respuesta a una necesidad instintiva de protección contra el entorno desconocido. Las primeras inteligencias, o al menos un esbozo de lo que podría considerarse un sistema de inteligencia, se podrían haber generado en los primeros grupos nómadas. Este esbozo pudiera consistir únicamente en la necesidad de conocer la presencia de un peligro antes de encontrarse con él, mediante el uso de los primeros tipos de exploradores, que irían por delante de la columna y que avisarían con antelación de los peligros del camino, dando tiempo de respuesta suficiente para que el grueso del grupo, seguramente formado por mujeres, niños y ancianos, pudiese reaccionar y protegerse. Sin embargo, estas versiones

---

<sup>7</sup> Dvornik 1974, 4.

primitivas no pueden clasificarse como verdaderos sistemas de inteligencia por su falta de sistematización en el uso de la información, pues no existe verdaderamente un análisis y procesado, sino que consiste en un esquema básico de adquisición-implementación.

Por otra parte, los servicios de inteligencia, es decir, sistemas de inteligencia institucionalizados, se originan con el propósito de evitar una ventaja militar del enemigo al mismo tiempo que se intenta conseguir una ventaja militar hacia él<sup>8</sup>. Para Dvornik, los primeros servicios de inteligencia surgen con las primeras organizaciones humanas que se asemejaban a un estado, ligado a las primeras expansiones políticas a gran escala<sup>9</sup>. Estas expansiones se originarían en Egipto, pero la falta de documentos le impide acotar una cronología anterior a Tutmosis III (ca. 1504-1450 a.n.e.).

Por otro lado, y como mencionábamos antes, existe otra faceta que nos interesa en esta pregunta, y es en qué momento surge la necesidad, no de crear, sino de implementar un sistema de inteligencia, de activar el proceso e iniciar el ciclo de información. Se pueden proponer tres causas básicas para iniciar el proceso:

- **Reacción:** Conseguir información como respuesta a un evento inesperado.
- **Acción:** Conseguir información para implementar un plan de actuación resultante de una iniciativa propia.
- **Precaución:** Se trata de conseguir información de manera que se disponga de una ventaja cuando haya necesidad o voluntad de actuar.

### *¿Quién participa en los sistemas de inteligencia?*

La parte más difícil de esta cuestión no reside tanto en averiguar quiénes son los agentes de inteligencia como en identificar las características que les definen y analizar el trabajo que desempeñan, sus métodos y sus técnicas. Queremos saber si existían agentes de inteligencia profesionales, formados y de carácter exclusivo, si había algún tipo de mercado mercenario para labores de inteligencia o incluso qué trato recibían las fuentes y los agentes. Todas esas cuestiones pueden intentar resolverse únicamente cuando se tienen identificados los agentes que participan en el sistema de inteligencia. M. Andregg, teorizó sobre la existencia de cinco tipologías generales de profesionales de inteligencia:

---

<sup>8</sup> Keegan 2003, 2.

<sup>9</sup> Dvornik 1974, 4.

- **Colectores**<sup>10</sup>: Son aquellos agentes que consiguen la información desde la fuente, generalmente actuando como intermediarios e intentando mantener el anonimato de las mismas para protegerlas y protegerse.
- **Analistas**: Son los agentes que se ocupan de procesar la información proporcionada por los colectores y combinarla con la proveniente de otras fuentes o agentes para crear inteligencia útil. Como expone Rusell, *“the task of the historian of intelligence bears some resemblance to the task of the intelligence analyst—to extract from a mass of data, most of it irrelevant, pertinent and useful items”*<sup>11</sup>
- **Operadores**: Son los agentes encargados de ejecutar las acciones más clandestinas. Pueden encargarse de conseguir información como los colectores, pero pueden actuar por medios más drásticos (asesinato, secuestro, tortura, soborno, chantaje, etc.).
- **Mánagers**: Organizan y coordinan el trabajo de todos los agentes así como los presupuestos. Componen la parte más burocrática del sistema.
- **Responsables de la política** (en adelante RP): Son, aquellos que tienen la potestad de tomar las decisiones que tendrán un gran impacto en el devenir de una sociedad (propia o ajena). Es el nivel más alto de la cadena operativa del sistema de inteligencia, y tienen acceso total a la información que produce el sistema. Se trata del único tipo de agente con la autoridad para tomar las decisiones y aprobar la implementación de las acciones que se consideren adecuadas como respuesta a la inteligencia procesada.

Debemos tener en cuenta que, aunque las tipologías de profesionales sean varias, eso no comporta que cada profesional este individualizado, sino que los cargos y funciones de cada tipología pueden, en ocasiones, aunarse bajo el mismo individuo. Del mismo modo, nos interesará conocer el status de las personas que ocupan estas funciones dentro del sistema y cuál es el grado de profesionalización que sostienen.

Es importante definir una serie de perfiles base para identificar las diferentes tipologías de agentes para evitar confundirlos con otros individuos que participen en el sistema de inteligencia pero no sean agentes *per se*. Hay que ser conscientes de que un sistema de inteligencia, en mayor o menor medida, siempre contara con grupos de colaboradores cuya carga en el sistema sea cualitativamente menor que la de los agentes. Para poder identificar a estos últimos, se proponen cuatro características susceptibles de ser cuantificadas y que permitirían al investigador ofrecer una definición tipológica de cada tipo de agente.

<sup>10</sup> *Collectors* en el original (Andregg 2007, p. 52-53). Se ha preferido traducir como colectores, en lugar de otros términos como coleccionistas, recaudadores o acumuladores, en su acepción de “Persona que reúne para su estudio y conocimiento, documentos, textos, objetos, etc.” (Fuente: RAE).

<sup>11</sup> Rusell 1999, 2.

- **Grado de dependencia:** La libertad de movimientos que tiene el agente, si está supeditado a un poder político o militar o si se trata de un agente por cuenta propia o *freelance*. El grado de dependencia tiene como objetivo definir la autonomía del agente con respecto al sistema de inteligencia.
- **Área de acción:** Consiste en definir el punto más alejado del epicentro infraestructural del sistema para establecer la hipotética área de acción del agente. Permite definir las zonas donde se desarrollan las actividades de inteligencia de un agente en particular o de una tipología
- **Número mínimo/máximo de individuos:** Debemos analizar si los agentes trabajan de forma individual, en parejas o grupos, si se organizan en unidades independientes o no, la carga de trabajo que tiene cada agente dentro de su unidad, etc.
- **Área de especialización:** Consiste en definir las tareas que desarrolla el agente, tareas que pueden consistir en misiones de reconocimiento, infiltración, transmisión de información, operaciones especiales, etc.

Por otro lado, debemos tener en cuenta que a la hora de definir tipológicamente a los diferentes agentes que podamos encontrar en los diversos casos de estudio que nos ocupen, debemos alejarnos de los personajes románticos del espía o el informador tan propios de la novela negra de la década de los 50. En la medida de lo posible, es recomendable utilizar la nomenclatura por la cual se conocen en los textos, y cuanto esto no resulte, intentar establecer un nombre según paralelismos con otros agentes de diferentes sistemas.

Otro aspecto importante a tener en cuenta cuando se estudien los agentes del sistema de inteligencia es el factor humano. Debemos comprender que estudiamos personas, que el ser humanos es, en ocasiones, impredecible y que, aunque sistematicemos el proceso de análisis, en ocasiones encontraremos acciones o comportamientos que no hemos contemplado en nuestra metodología y que no por ello deben quedar excluidos de la investigación.

#### *¿Dónde se desarrolla la inteligencia?*

Es esencial entender que la inteligencia no se desarrolla únicamente en un ámbito cerrado, sino que lo hace con una proyección espacial que depende del potencial que tenga el sistema. Dicho de otro modo, los sistemas de inteligencia poseen infraestructuras, que pueden ser de uso exclusivo o no, y que conforman una red que propicia al flujo de la información, y a cumplir los objetivos del sistema. Infraestructuras de este tipo podrían ser vías y edificios

dedicados (archivos, pisos francos, etc), entre otros. Es necesario que el investigador sea capaz de identificar estos escenarios para poder trasladar el estudio de los sistemas de inteligencia a un plano arqueológico.

### *¿Cómo se construyen los sistemas de inteligencia?*

El modelo más básico de sistema de inteligencia es en el que la información circula directamente desde la fuente hasta la persona que puede implementar una acción de respuesta. Sin embargo, los sistemas de inteligencia más evolucionados pueden crear ciclos de información complejos.

En 2003, J. Keegan, publicó una obra en la que estudia la inteligencia militar partiendo desde la época napoleónica hasta la actualidad a través de diferentes casos de estudio. Aunque puede que parezca que el ámbito de su estudio se aleja de los parámetros cronológicos que ocupan este trabajo, cabe mencionar un elemento importante de su propuesta teórica. En su obra, reflexiona sobre la existencia de cinco fases fundamentales que conforman el denominado “ciclo de la inteligencia”: adquisición, entrega, aceptación, interpretación e implementación<sup>12</sup>.

- **Adquisición:** Aúna el grupo de fuentes de información potenciales para los agentes encargados de obtener la inteligencia a través de diversas fuentes, ya sea de manera abierta o clandestina.
- **Entrega:** Consiste en el envío de la información adquirida a su usuario potencial y es catalogada como la fase más difícil de llevar a cabo por los métodos en los que pueda haberse obtenido la información.
- **Aceptación:** Es el momento en que esa información se considera válida y por tanto es aceptada para la siguiente fase.
- **Interpretación** Es el trabajo de aunar los retazos de información que se han aceptado en la fase anterior para su análisis y, si es necesario, posterior implementación.
- **Implementación:** Esta última fase es, para Keegan, la que demuestra que los agentes de inteligencia trabajan como subordinados de un poder político o militar (o incluso ambos) mayor. Se trata del momento crucial en el cual la inteligencia militar muestra su potencial como herramienta para conseguir una ventaja o si por el contrario, algún fallo en el proceso provoca un fracaso total.

---

<sup>12</sup> Keegan 2003.

Algunos autores, son partidarios de que el ciclo de la inteligencia se inicie con lo que podría denominarse una fase de “planificación”, y que consistiría en el diseño de un plan de actuación por parte de los managers o los RP, que plantearían cuál es la inteligencia que debe adquirirse relativa a las amenazas u oportunidades en el ámbito doméstico o foráneo, e incluso son quienes deben determinar los métodos a utilizar en la adquisición de la información<sup>13</sup>. Cabe destacar que el esquema de Keegan se basa en la sistematización y conducción del flujo de información mientras que Johnson lo expone considerando los sistemas de inteligencia como un servicio bajo las órdenes de la cúpula gubernamental. Del mismo modo, mientras Keegan expone su teoría desde el punto de vista de un historiador militar, Johnson lo hace desde el punto de vista de un profesional de la inteligencia. De poder identificar cada una de las fases del esquema en una dimensión histórica o arqueológica, sería virtualmente posible reconstruir el proceso a la inversa y por tanto identificar las fuentes, así como los agentes implicados, y los métodos y técnicas utilizados por estos para transmitir la información y procesarla.

Aunque Keegan ofrece una aproximación histórica al ciclo de la inteligencia, nos vemos obligados a reflejar también las teorías sobre este aspecto que ofrecen los profesionales del campo militar. La Central Intelligence Agency (CIA), publicó en 1995 su *Factbook on (Goberment) Intelligence*, en el cual se propone un diseño diferente del ciclo de la inteligencia:

- **Dirección y Planificación:** Involucra los trabajos de dirección desde la identificación de la necesidad de información y el diseño de las estrategias para conseguirla, hasta la entrega de una inteligencia final al consumidor, que la usará para apoyar sus decisiones políticas o producirá nuevos requerimientos de inteligencia.  
El proceso se basa en la gerencia por parte de agentes de la administración pública, pero se inicia bajo requerimiento de los RP.
- **Colección:** Implica la adquisición de información en bruto a partir de la cual se produce la inteligencia final. La información puede provenir de un abanico tipológico de fuentes, de acceso público o restringido.
- **Procesado:** Se basa en la conversión de la gran cantidad de información que proviene de la fase anterior a una forma de presentación más adecuada para producir la inteligencia final. Esta conversión puede producirse a partir de actividades como la decodificación o la traducción.
- **Análisis y Producción:** Esta fase corresponde a la conversión de la información básica en inteligencia final. Incluye la integración, evaluación, y análisis de todos los datos

---

<sup>13</sup> Johnson 2007, 3.

disponibles y la preparación de una variedad de productos de inteligencia. A menudo, la información coleccionada es fragmentaria o incluso contradictoria. Los analistas, que son especialistas en la materia, valoran la información en términos de credibilidad, validez y relevancia. Integran varios grupos de datos en un conjunto coherente, contextualizan la información evaluada y producen una inteligencia final que incluye el asesoramiento sobre las repercusiones, eventos, desarrollos o juicios que implican la información producida.

- **Diseminación:** El último paso, que se asocia de manera directa con el primero, es la distribución de la inteligencia final a los consumidores, los mismos *policy makers* que iniciasen el ciclo de inteligencia. Será entonces cuando decidan, basándose en la inteligencia recibida, que estrategias implementar, siendo una de ellas la necesidad de conseguir más inteligencia, lo que reiniciaría el ciclo.

Este esquema, aunque perfectamente válido, implica la necesidad de un individuo o grupo que inicie el proceso, lo que restringe mucho la parte del sistema de inteligencia que el investigador puede analizar. En este aspecto no se contemplaría, por ejemplo, la inteligencia que se proporcionaría por lo que podríamos denominar fuentes “*freelancers*”, personas que, sin mediar un requerimiento por parte de los RP hagan entrega de información que consideren puede ser de su interés. Las fuentes, en general, pueden actuar sin requerimiento previo, lo que otorga más dinamismo al sistema.

Existe un abanico tipológico de fuentes que condiciona y conforma la parte más fundamental de un sistema de inteligencia, sin las cuales no se nutriría de información. El paradigma perfecto del sistema de inteligencia sería poder conseguir toda la información necesaria de una única fuente, que fuese fácilmente accesible y cuya inteligencia sea totalmente útil. Sin embargo, en muchas ocasiones la información necesaria se encuentra dispersa y es necesario recurrir a más de una fuente para reunir la inteligencia que se debe procesar.

Comúnmente, la inteligencia se consigue a través de un abanico tipológico de fuentes de información, conocido como los “INTs” (“INT” como abreviatura de “Intelligence”), y que permiten enfocar el estudio de la inteligencia desde su origen. J.R. Clark describe perfectamente las diferentes tipologías de INTs establecidas hasta el momento<sup>14</sup>:

- **HUMINT** (Human Intelligence): Se basa en la recolección de información a través de agentes humanos que interactúan con las personas o medios que poseen la

---

<sup>14</sup> Clark 2007.

información necesaria. Este tipo de inteligencia es la más característica por su vinculación con el espionaje en su forma original. Algunas de las más antiguas formas de HUMINT pudieran ser las figuras del comerciante o el diplomático, que, por la naturaleza de su trabajo, son capaces de conseguir información de áreas más alejadas.

- **IMINT** (Imagery Intelligence): Produce inteligencia en la forma de imágenes, producidas por diferentes fuentes aéreas (satélites, aviones o globos) o terrestres. El término reemplaza el antiguo PHOTINT (Photographic Intelligence) que refiere a la fotografía convencional. Cabría suponer que las elaboraciones cartográficas también pudieran pertenecer a este grupo, pues aunque las mediciones en cronologías de la Antigüedad, no se realizan con esta tecnología, los resultados tienen el mismo propósito.
- **MASINT** (Measurement and Signature Intelligence): Refiere a inteligencia en forma de datos técnicos, obtenidos mediante tecnología nuclear, óptica, de radiofrecuencia, acústica, sísmica o de otras disciplinas científicas que sirven para la identificación, localización o descripción de las características técnicas distintivas de los objetivos (Clark 2007).
- **OSINT** (Open Source Intelligence): Es la producida por una fuente poco o nada clandestina, pues se basa en la información publicada a través de medios de información de acceso libre como periódicos, revistas, programas de televisión o radio, la red o incluso bases de datos comerciales. También incluiría todo tipo de información comercial no clasificada pero de acceso limitado o restringido. En relación a la OSINT, cabe mencionar que, debido a que la información requerida puede variar según el objetivo o misión, la aproximación a este tipo de inteligencia se orienta más a la recolección de diferentes fuentes de acceso libre más que a la inteligencia que dichas fuentes proveen. De esta manera, en caso de necesitarse información sobre un objetivo o tema específico se puede crear un corpus de información que aúne los datos proporcionados por las diferentes fuentes<sup>15</sup>.
- **SIGINT** (Signals Intelligence): Puede desglosarse en dos subgrupos:
  - o **COMINT** (Communications Intelligence): Es la producida por la interceptación, procesado y análisis de comunicaciones<sup>16</sup>, que pueden estar encriptadas o no. La mayoría de autores en inteligencia suelen restringir este tipo de inteligencia

---

<sup>15</sup> David 2007.

<sup>16</sup> Richelson 2007, 109.



a las comunicaciones mediante dispositivos electrónicos. No obstante, para el estudio de la inteligencia en la Antigüedad cabría suponer que el análisis iría enfocado a métodos de comunicación más tradicionales, como cartas o señales luminosas. Cabe la posibilidad de que estos métodos también presenten cierto nivel de encriptación.

- **ELINT** (Electronics Intelligence): Se basa en las señales electromagnéticas de los dispositivos electrónicos.

Por otro lado, debemos tener en cuenta que, en cualquier sistema de inteligencia, por muy básico que sea, existe un protocolo de actuación que basa el ciclo de la información, que se origina en las fuentes (los INTs) y que desemboca en la figura autoritaria. Sin embargo, es importante comprender cuales son las fases por las cuales pasa la información de manera que sea apta para la toma de decisiones por dichas figuras de autoridad.

### **El estado de la cuestión**

Nos centraremos en analizar cuáles han sido los principales autores que se han dedicado al estudio de la inteligencia en exclusiva, en cualquiera de sus facetas, e intentaremos discernir cual ha sido su aproximación y metodología.

En 1974, Francis Dvornik publicó la primera obra general sobre la inteligencia en la Antigüedad y la Edad Media. Aun a día de hoy es considerada lectura obligada para cualquier investigador, militar o civil, que quiera formarse en inteligencia antigua. Sin embargo, su *Origins of Intelligence Services* nació por la vía militar, como encargo de W. Donovan, general estadounidense que buscaba a un académico que le proporcionara una introducción para una obra que preparaba sobre los servicios de inteligencia en la guerra. El proyecto de Donovan nunca vio la luz, pero sirvió a Dvornik para escribir una de las obras más importantes sobre el tema. En ella contempla los sistemas de inteligencia de diferentes sociedades: egipcios, hititas, asirios, persas, y griegos son los menos documentados, mientras que los romanos, bizantinos y lo que Dvornik denomina “Arab Muslim Empires” son los más ampliamente tratados.

El estudio de Dvornik, a pesar de su magnitud, no plantea una metodología de estudio propia, si no que se observa una aproximación puramente histórica a las fuentes escritas, un análisis exhaustivo sin duda, pero que no ofrece ninguna innovación metodológica al estudio de la inteligencia. No parte de ninguna definición de inteligencia ni construye una teoría que le permita estudiar y analizar los sistemas en su totalidad.

El mismo año en que Dvornik publicaba su obra, C.G. Starr hacía lo propio con una modesta aportación de 48 páginas sobre la inteligencia política en la Grecia Clásica, convirtiéndose en el primer académico en aproximarse al estudio específico de la inteligencia política de los griegos. Aunque Starr afirma en su *Political Intelligence in Classical Greece* que la presencia de pruebas en los textos es poco abundante, su trabajo nos otorga dos puntos fundamentales del sistema de inteligencia griego. Por un lado, encontramos que los argumentos de Starr nos sirven para poder aplicar el esquema de Keegan al estudio de este caso particular. Para el autor, *"the reports of scouts, in other words, demanded evaluation before they were useful; and in any case the information which they could gain about an enemy's intention was necessarily limited to visual observation at a distance"*<sup>17</sup>. Se muestran, pues, la fase de entrega y posteriormente la fase de aceptación, lo que sugiere que el ciclo de información puede asemejarse al que Keegan propone. Por otro lado, Starr nos ofrece una perspectiva del secretismo y la clandestinidad del proceso de inteligencia, pues *"all too often the ancient historians themselves simply present information as "known", to serve as a base for a specific action"*<sup>18</sup>, poniendo a continuación como ejemplo los textos relativos a las intervenciones políticas de Demóstenes o Demaratus.

Si nos fijamos en estudios más actuales, contamos con un mayor abanico de autores. R.M. Sheldon es una de esas raras excepciones en el que se combinan los enfoques histórico y militar aplicados al estudio de la inteligencia, siendo como es doctora en Historia Antigua por la Universidad de Michigan y coronel del ejército de los EE.UU. Ha escrito obras sobre inteligencia romana y griega e incluso un artículo sobre la inteligencia en los reinos mesopotámicos durante la Antigüedad.

Repasar la obra de Sheldon aquí supondría un esfuerzo titánico, no obstante es obligado reflejar su perspectiva sobre la inteligencia debido a su naturaleza dual de militar e historiadora. Nos basaremos principalmente en las ideas expresadas en *Intelligence Activities in Ancient Rome: Trust in the Gods, but verify*, en el que analiza la inteligencia militar desde los inicios de la República romana hasta el 284 d.C. En su exposición de la problemática, Sheldon deja muy clara su opinión de que, aunque existe cierta terminología de las teorías de inteligencia actuales que podemos aplicar al mundo militar romano, los conceptos y la apreciación de la inteligencia actuales no puede aplicarse al estudio de la antigüedad porque la complejidad que alcanzan los sistemas de inteligencia actuales obligan a considerar los

---

<sup>17</sup> Starr 1974, 9.

<sup>18</sup> Starr 1974, 4.

sistemas de la Antigüedad como primitivos<sup>19</sup>. Advierte, al mismo tiempo, que la aproximación de cada sociedad a la inteligencia es diferente, caracterizada por los matices culturales propios de cada una, y que incluso esta aproximación puede cambiar cuando la situación lo requiera. Sheldon se asocia a una teoría de la inteligencia militar, siguiendo un ciclo de inteligencia, muy similar al que anteriormente veíamos en el caso de la CIA, basado en cuatro fases: dirección, colección, procesado/análisis y diseminación<sup>20</sup>.

N.J.E Austin y N.B Rankov publican en 1995 un estudio sobre la inteligencia militar y política romana desde la Segunda Guerra Púnica hasta la batalla de Andrianópolis. Su investigación se basa en el análisis de las fuentes literarias y epigráficas, aunque advierten del riesgo que suponen las primeras por el hecho de que, a menudo, no relatan una experiencia personal, y que tienden a simplificar algunos aspectos de la inteligencia.

También exponen la problemática de utilizar las fuentes clásicas porque se aproximan a la inteligencia desde un enfoque literario y por ello muchos aspectos técnicos son obviados. Esto se debe a que el uso de vocabulario o detalles circunstanciales sobre los sistemas de inteligencia son omitidos para cumplir las expectativas del su público principal, más cultivado y serio<sup>21</sup>. Menos literarias son aquellas obras destinadas a servir de manuales, como el *Strategikos* de Onasander o el *Epitome De re Militari* de Flavio Vegetio, que muestra la inteligencia como un requisito esencial en cualquier paladín e ilustra su uso en las campañas romanas enfatizando su aplicación universal. La aplicación más práctica de la inteligencia se encontrará, no obstante, en las inscripciones epigráficas, que llegan a mostrar el uso de cuerpos dedicados a la colección de inteligencia, e incluso su lugar de estacionamiento, así como el tiempo que se ubicaron allí<sup>22</sup>.

En su obra, postulan que la inteligencia militar es *“that which is accepted as fact based on all available information about an actual or potential enemy or area of operations”*<sup>23</sup>. Dicha premisa se contrapone directamente con el esquema de Keegan. Si Austin y Rankov tuviesen razón, sólo se podría considerar inteligencia militar aquella que superase la fase de aceptación. Sin embargo, es más verosímil considerar que la información adquirida en la primera fase del flujo de información de Keegan pueda catalogarse como inteligencia militar (bruta, pero inteligencia al fin y al cabo), no obstante, aquella información que ha pasado los filtros de

---

<sup>19</sup> Sheldon 2005, 2.

<sup>20</sup> Sheldon 2005, 4.

<sup>21</sup> Austin y Rankov 1995, 2.

<sup>22</sup> Austin y Rankov 1995, 3.

<sup>23</sup> Austin y Rankov. 1995, 1.

agentes dedicados de la fase de aceptación pasa a tener la denominación de válida o útil. Sin embargo, como exponíamos anteriormente, no es sensato obviar del estudio de la inteligencia militar en la antigüedad aquella información bruta o no útil, pues aunque no haya sido aceptada, sí que ha cumplido las fases de adquisición y entrega, lo que sugiere el uso de métodos y técnicas que deben tenerse en cuenta para un estudio completo de la inteligencia militar del sistema que sea objeto de estudio.

Austin y Rankov proponen una teoría del proceso de inteligencia militar que distingue entre inteligencia estratégica e inteligencia táctica, y cuyos parámetros hemos desarrollado anteriormente en nuestra propuesta teórica para el estudio de la inteligencia. No obstante, cabe destacar que ellos hacen una distinción entre información e inteligencia, siendo la primera la que, una vez analizada y procesada, se convierte en la segunda<sup>24</sup>. Por otro lado, exponen su propio modelo para ilustrar el ciclo de la inteligencia basado en cinco fases: definición, colección, colación, evaluación e interpretación y, finalmente, diseminación. Este modelo se asemeja mucho con el de Sheldon que, a su vez, bebía del esquema de la CIA. Esto se debe a que todos ellos parten de un enfoque militar en el cual los sistemas de inteligencia responden a una cadena de mando, por ello la información que se necesita debe demandarse previamente para que responda a la estrategia de los *policy makers*<sup>25</sup>.

La aportación de F.S. Russell, aunque muy posterior a la de Starr, es una obra general sobre los sistemas de inteligencia de la Grecia antigua titulada *Information gathering in classical Greece*. El enfoque del estudio se centra en el análisis de los sistemas de adquisición de información durante los siglos IV y V a.C. Su metodología de estudio se basa en las fuentes literarias y epigráficas desde un punto de vista historiográfico, pero lo más interesante de su propuesta reside en que el enfoque dado al corpus de datos no se hace exclusivamente desde la clasificación tipológica, si no que incluye la cuantificación para exponer sus fuentes. Otro factor interesante, es que Russell propone, para su caso específico, una lista de términos mediante los que poder identificar actividades relacionadas con la inteligencia, de manera directa o indirecta, al mismo tiempo que clasifica los textos según el tipo de actividad que se sugiere<sup>26</sup>. Del mismo modo presenta un organigrama del flujo de información para casos específicos que muestra la gran variedad tipológica de agentes que conforman algunos de los sistemas de inteligencia que Russell analiza.

---

<sup>24</sup> Austin y Rankov 1995, 4.

<sup>25</sup> La problemática de este enfoque ya se ha expuesto en el apartado referente al ciclo de la inteligencia.

<sup>26</sup> Russell 1999, 237.

Peter Dubovský es uno de los primeros académicos en tratar la inteligencia de manera exclusiva y específica para el imperio neo-asirio y puede que quien plantea su estudio desde una base más metodológica. Propone una reconstrucción de los servicios de inteligencia utilizados por Senaquerib en su campaña contra Judea a partir del estudio de los textos bíblicos 2 Re 18-20 y de las cartas producidas durante el reinado de Tiglath-pileser III y Ashurbanipal, datadas entre el 745 y el 645 a.C, y encontradas en las excavaciones de Nínive y Kalhu<sup>27</sup>. Sin embargo, Dubovský no solo se basa en los textos para reconstruir los servicios de inteligencia neo-asirios, sino que también se apoya en los datos arqueológicos resultantes de prospecciones en la zona este de Turquía.

Lo más importante del estudio de Dubovský es, para nuestro caso, que construye una teoría de la inteligencia antes de iniciar el estudio. Para ello, se basa en las de autores contemporáneos que, en principio, no están pensadas para aplicarse al estudio de sistemas de inteligencia de la Antigüedad. Dubovský utiliza la definición de inteligencia según la propuesta de Shulsky y Schmitt por la cual *"intelligence refers to information relevant to a government's formulation and implementation of policy to further its national security interests and to deal with threats from actual or potential adversaries. As an activity, intelligence involves the collection and analysis of intelligence information. [...] Finally, the term "intelligence" also refers to an organization that carries out these activities."*<sup>28</sup>.

Acto seguido se acota a las definiciones de manuales de inteligencia actuales que proponen, según él, la división de dichas actividades en varias categorías: inteligencia militar y política, inteligencia doméstica e internacional, inteligencia estratégica y táctica, inteligencia legal e ilegal, y, en el mismo grupo, la HUMINT y la TECHINT, que vendría a agrupar las inteligencias técnicas como la inteligencia fotográfica y de comunicaciones. Tras esta definición de sus parámetros para el estudio de la inteligencia, Dubovský propone incluir en las actividades de inteligencia militar y política, en lo que él denomina *"silent warfare"*, el engaño, la contrainteligencia, la guerra psicológica y la acción encubierta.

Por último, afirma que según los estudios de Y.J. Kim<sup>29</sup>, no existe ninguna evidencia de la existencia de una organización dedicada de forma exclusiva a la colección y procesamiento de inteligencia, sino que los agentes involucrados en las operaciones políticas y militares, como

---

<sup>27</sup> Dubovský 2006, 6.

<sup>28</sup> Shulsky, A.N. y Schmitt, G.J. (2002) *Silent Warfare: Understanding the World of Intelligence*. Washington, Brassey's.

<sup>29</sup> Kim, Y.J. (1999) *The role of communication in the near Eastern empires of the first millennium BC*. Tesis doctoral, Universidad Hebrea.

los soldados, los recaudadores de impuestos y los supervisores de construcción y actividades agrícolas, desempeñaban también las funciones de agentes de inteligencia.

Tras analizar el enfoque de Dubovský, podemos observar que existen parámetros comunes con la teoría de la inteligencia que proponíamos anteriormente, aunque se observan una serie de factores que se oponen directamente. Por un lado, la definición de inteligencia que Dubovský utiliza para basar su teoría, aunque perfectamente plausible, supone que cualquier actividad de inteligencia que no sea desarrollada por un gobierno no puede ser considerada como tal, lo que obligaría a obviar en el estudio aquellos sistemas de inteligencia pertenecientes a grupos independientes u enfrentados al gobierno en cuestión.

Por otro lado, aunque Dubovský también tiene en cuenta que existe un abanico tipológico de inteligencias, no propone una clasificación para las mismas, lo que puede suponer, no solo un impedimento en el momento de ordenar y exponer el sistema de inteligencia neo-asirio, sino el peligro de obviar muchas de las tipologías de inteligencia. Por poner un ejemplo, para Dubovský la única fuente de información a tener en cuenta es la HUMINT, obviando fuentes potenciales de inteligencia como la IMINT (si admitimos la cartografía en este grupo), la OSINT y la SIGINT, en su característica de COMINT. Del mismo modo, añade a la lista de actividades propias de los sistemas de inteligencia a aquellas que se consideran producto de la fase de implementación. Dichas actividades (engaño, contrainteligencia, etc.), no deberían considerarse parte de las actividades de inteligencia únicamente porque son productos del análisis y procesado de la información, sino que tan solo deberían considerarse si su objetivo se basa en cualquiera de las fases del ciclo de la inteligencia.

Por último, Dubovský asegura que no existe una tipología de agente dedicada a la captación y procesado de inteligencia, pero sin embargo no sugiere que el trabajo que lleven a cabo los agentes que él propone (soldados, recaudadores, etc.) responda a una tipología de agente. Según el tipo de actividades que desarrollase cada agente, sería virtualmente posible aplicar las tipologías de Andregg, lo que permitiría un mayor grado de análisis.

En resumen, aunque Dubovský realiza una aproximación muy correcta a la problemática de construir una teoría para el estudio de la inteligencia en la antigüedad, existen otros muchos factores que pueden tenerse en cuenta al estudiar los sistemas de inteligencia, factores que ayuda a la ordenación y clasificación de los datos y que permiten una mejor exposición de los resultados.

## Metodología

El objetivo tras el diseño de esta metodología es construir una base sólida para aproximarnos al estudio de la inteligencia en la Antigüedad y para que, ante cualquier caso de estudio, el investigador tenga un punto de partida que le permita iniciar el proyecto de manera ordenada y con unos objetivos claros.

### *El enfoque del estudio*

Lo más importante de cualquier investigación histórica y/o arqueológica es definir de antemano el objeto de estudio y los parámetros a investigar, incluyendo marco cronológico. En el estudio de los sistemas de inteligencia es primordial, además, definir de antemano y con la mayor precisión posible, los términos clave que se utilizarán tanto para construir la teoría de inteligencia que se vaya a aplicar al caso de estudio como para la exposición de los resultados finales. La parte más importante, y la primordial para el estudio, radican en definir el término “inteligencia”.

### *El estudio de los textos*

El primer paso práctico a seguir es el análisis exhaustivo de los textos disponibles para el período que nos ocupa. Todo texto relacionado de manera directa o indirecta con un sistema de inteligencia debería ser analizado de manera exhaustiva y catalogado según las características de su contenido. La catalogación, así como las tipologías en las cuales se base, serán definidas por el investigador de antemano. Un primer enfoque podría basarse en las siguientes características:

- **Tipos de fuente:** Según el esquema de Clark
- **Tipos de agente:** Según el esquema de Andregg
- **Tipos de Inteligencia:**
  - Militar, económica, política o social.
  - Bruta, válida o inválida.
  - Doméstica o foránea.
- **Fases del proceso:** Según el esquema de Keegan.

Un aspecto fundamental para el estudio de los textos es la capacidad del investigador para discernir entre lo que es verdad, lo que es probable y lo que es falso. No nos referimos únicamente a aquello que se deja escrito para la posteridad, como los textos de un historiador, sino a los informes o registros a los que generalmente recurriremos como fuente primaria para el estudio de los sistemas de inteligencia en la antigüedad. Comúnmente se advierte que existen cuatro trampas intelectuales en el ciclo de inteligencia, y que refiere a la información que se proporciona, generalmente tras la fase de análisis<sup>30</sup>:

- **Efecto espejo:** Asumir que el agente o estado que se analiza reaccionará de la misma manera que lo haría el analista o su estado.
- **Conclusión prematura:** Admitir la primera hipótesis como correcta y obviar las demás hipótesis que pudieran ser plausibles.
- **Aceptación grupal:** Que el grupo acepte las conclusiones por motivos sociales y no analíticos.
- **Inteligencia forzada:** Incluir inteligencia nueva en conclusiones ya formadas.

A estas trampas intelectuales en la producción de inteligencia se le añade un problema extra, el de la politización. La politización consiste en analizar la inteligencia y procesarla con la intención de complacer al receptor de dicha inteligencia, independientemente de las diferentes aproximaciones que ofrecería un análisis objetivo. Esta politización puede ocurrir por dos motivos, por un lado los propios *policy makers* lo demandan para respaldar o satisfacer sus propios intereses o bien los propios analistas lo hacen para contentar o recibir la aceptación de sus superiores<sup>31</sup>.

Se observa, pues, que cuando el investigador analice los textos de fuentes primarias sobre la inteligencia de un sistema, deberá tener en cuenta un conjunto de problemáticas antes de poder considerar la información contenida en dichos textos como válida. Todos estos factores deben tenerse en cuenta cuando se analicen los sistemas de inteligencia en la Antigüedad.

Dentro de este proceso, también es interesante tener en cuenta el enfoque que proponía Russell y que hemos comentado anteriormente. Teniendo en cuenta que analizamos textos, es importante saber si los estudios filológicos de la lengua en la que están escritos han permitido identificar términos característicos directamente relacionados con los sistemas de inteligencia, términos como espía, informador, etc. Del mismo modo, es posible que dichos términos no se

---

<sup>30</sup> Lowenthal 2011, 62.

<sup>31</sup> Lowenthal 2011, 63.



refieran únicamente a aspectos genéricos, sino que se traten de nombres propios o exclusivos de la lengua, pudiéndose referir a aspectos propios del sistema que estamos estudiando.

### *El estudio de la cultura material*

Es importante tener en cuenta que el estudio de los sistemas de inteligencia en la antigüedad no debe centrarse únicamente en el estudio de los textos, sino que es primordial tener en cuenta la vertiente arqueológica. Es muy posible que cada caso de estudio sea susceptible de presentar una cultura material relacionada con las actividades de inteligencia. Del mismo modo, estas actividades pueden ligarse a infraestructuras que sean potenciales de estudio arqueológico. En este aspecto, el primer factor a analizar es, de tenerlo, el emplazamiento donde fueron encontradas las fuentes primarias originales. ¿Qué características tiene? ¿Qué cultura material se encuentra *in situ*? ¿Qué relación existe entre textos, infraestructura y cultura material? Estas cuestiones deben tenerse en cuenta para poder trabajar desde un plano arqueológico que permita acotar todas las dimensiones en que se desarrollaron los sistemas de inteligencia.

Esta cuestión nos liga directamente con la problemática de la cultura material. El problema principal es que, muy probablemente, las actividades de inteligencia se desarrollasen mediante la técnica del boca a boca, lo que arqueológicamente es un rastro imperceptible. Sin embargo, existen raras ocasiones en que las actividades desarrolladas por los agentes del sistema dejan huellas en forma de objetos, residuos, materiales u algún otro elemento que permite al investigador reconstruir una fotografía más completa del conjunto.

### *El estudio de los números*

Es importante que tras el análisis y procesado de los textos se estudie el conjunto de datos producidos. Debe diseñarse un protocolo de análisis que contemple la cuantificación mediante herramientas estadísticas que permita diseñar un plan de actuación para las posteriores fases del estudio. El análisis cuantitativo permite observar un esbozo que, aunque en ningún momento compone una realidad definitiva, permitiría al investigador contemplar nuevas posibilidades de estudio basado en la probabilidad estadística. Programas de análisis cuantitativo como PAST permiten realizar este tipo de análisis. A través del análisis cuantitativo podemos intentar responder problemáticas como por ejemplo:

- **Número mínimo de agentes**
- **Número mínimo de sistemas**
- **Tipología mayoritaria de inteligencia**
- **Tipología mayoritaria de fuente**
- **Tipología mayoritaria de agente**

### *El estudio del espacio*

Gracias a las nuevas herramientas que ofrecen las aplicaciones de Sistemas de Información Geográfica, podemos dar una nueva dimensión al estudio de la inteligencia a nivel arqueológico. La propuesta se basa en la geolocalización exacta (o en su defecto la posición aproximada o relativa) de los núcleos políticos del período que se estudia y al que pertenece el sistema de inteligencia. A continuación, se posicionan en el mapa los puntos geográficos mencionados por los textos, diferenciándolos por tipologías. Cada mención produce dos puntos en el mapa, uno es el lugar donde se encontró el texto y otro es aquel del que el texto hace referencia, aunque pueden generarse varios puntos dependiendo del contenido del texto. Una paleta de colores adecuada permitirá una representación clara y ordenada de los resultados.

Gracias a este proceso, obtendremos una representación gráfica del sistema de influencia, según el cual podremos analizar patrones tan importantes como el área de alcance del sistema, focos de actividad, interacción con otros sistemas previamente documentados y, dependiendo de la cantidad y el detalle de los datos, sería virtualmente posible identificar el ciclo de Keegan, desde la fuente hasta el núcleo del sistema, donde se encontraría el RP.

### **Conclusiones**

Llegados a este punto, nos vemos obligados a admitir que existe un abanico de posibilidades desde el cual enfocar el estudio de la inteligencia en la Antigüedad. Tanto si escogemos una aproximación civil o militar, contamos con una gran selección bibliográfica que nos ayudará en nuestra investigación. Sin embargo, no contamos con tanta variedad en lo que respecta a la elección de una metodología de estudio. Este artículo pretendía aunar aquellos aspectos que puedan resultar más útiles y ofrecérselos al lector para que pueda escoger un esquema metodológico acorde a sus preferencias o a las necesidades de su caso de estudio específico.

Tras la exposición de los argumentos a favor y en contra de cada teoría de la inteligencia propuesta por los autores, y la consecuente propuesta metodológica que se expone aquí, solo queda observar las variaciones y modificaciones que puede sufrir cuando se aplique a cada caso de estudio, y mediante esas experiencias formar una metodología que pueda aplicarse a cualquier caso de estudio, lo que ayudaría a cualquier investigador a iniciarse en el estudio de la inteligencia en la Antigüedad.

## **Bibliografía**

Andregg, M. (2007) "Intelligence ethics. Laying a foundation for the second oldest profession". En Johnson, L.K. (ed.) *Handbook of Intelligence Studies*, pp. 52-63, New York.

Austin, N.J.E. y Rankov, N.B. (1995) *Exploratio: Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople*, London.

Clark, J.R. (2007) *Intelligence and National Security. A Reference Handbook*, London.

Dubovský, P. (2006) *Hezekiah and the Assyrian Spies. Reconstruction of the Neo-Assyrian Intelligence Services and Its Significance for 2 Kings 18-19*, Roma.

Dvornik, F. (1974) *Origins of intelligence services*, New Jersey.

Herman, M. (1999) *Intelligence power in peace and war*, Cambridge.

Johnson, L.K. (ed.) *Handbook of Intelligence Studies*, New York.

Keegan, J. (2003) *Intelligence in war. Knowledge of the enemy from Napoleon to Al-Qaeda*, New York.

Lowenthal, M. (2011) "Intelligence Analysis. Guide to its Study". En *The Intelligencer. Journal of U.S Intelligence Studies*, volume 18, number 3, 2011, pp. 61-64, AFIO.

Luong, M. (2007) "The challenges of economic intelligence". En Johnson, L.K. (ed.) *Handbook of Intelligence Studies*, pp. 163-170, New York.

Richelson, J.T. (2007) "The technical collection of intelligence". En Johnson, L.K. (ed.) *Handbook of Intelligence Studies*, pp. 105-117, New York.

Russell, F.S. (1999) *Information gathering in classical Greece*, Michigan.

Sheldon, R.M. (1989) "Spying in Mesopotamia: The World's Oldest Classified Documents", *Studies in Intelligence*, 33/ 1, pp. 7-12.

Sheldon, R.M. (2005) *Intelligence Activities in Ancient Rome: Trust in the Gods but Verify*, Oxon.

Starr, C.G. (1974) *Political Intelligence in Classical Greece*, Leiden.

VV.AA. (1995) *Factbook on (Government) Intelligence*, USA.

**Abstract:** El *corpus* de textos que han producido las misiones arqueológicas francesas en Tell Hariri ha permitido a diversos asiriólogos constatar la existencia de un sistema de inteligencia militar en la Mari del XVIII a.n.e. Sin embargo, ninguno de ellos ha dedicado una especial atención a intentar definir los mecanismos de dicho sistema para obtener un dibujo claro de su diseño y alcance. En este trabajo analizaremos cuales han sido los hallazgos y posturas de estos autores vehiculando sus conclusiones para construir un posterior programa de estudio que permita una mayor comprensión del sistema de inteligencia militar en Mari.

**Abstract:** *The corpus produced by the French archaeological missions at Tell Hariri has allowed some assiriologists to note the existence of a military intelligence system in 18th century BC Mari. However, none of them has tried to define the mechanisms of such system in order to obtain a map of its design and reach. On this paper we will analyze which were the findings and stands of those authors, conducting their conclusions to build a future study program that allows to a better comprehension of the military intelligence system at Mari.*

Keywords: Sistema de inteligencia, inteligencia militar, Mari.

## **Introducción**

Que los regentes de Mari eran conscientes de la importancia de la inteligencia militar para el diseño de sus estrategias es algo irrefutable, no solo porque los diversos autores que han estudiado los textos mariotas han advertido este hecho y así lo han constatado en sus trabajos, sino porque además, contamos con referencias explícitas a la consideración de la inteligencia militar, ya fuese estratégica o táctica, como puntal para el diseño de programas bélicos. El propio Hammurabi dijo: *“Tant que je n’aurai pas vu les dispositions de l’ennemi je n’enverrai pas (des troupes)”*<sup>1</sup>. Esta constancia explícita ha despertado la curiosidad de diversos profesionales que han dedicado una parte de su estudio a observar las apariciones de diferentes elementos propios de un sistema de inteligencia militar en los textos hallados por las misiones francesas en el palacio real de Mari.

---

<sup>1</sup> ARM II 25:7-9.

El primero de los autores que debemos mencionar por el peso de sus aportaciones para este estudio es J.M. Durand. Siendo uno de los traductores de los textos de Mari, ha sido uno de los autores que mejor han tratado la definición y descripción de los agentes que conforman el sistema de inteligencia mariota. A parte de las numerosas notas explicativas en sus ediciones de los ARM, cuenta con dos trabajos trascendentales para nuestro estudio. El primero, lo conforman un grupo de apartados<sup>2</sup> que tratan directamente los temas de la transmisión de inteligencia a través de señales luminosas, la existencia de informadores y espías y la práctica de técnicas de desinformación. El segundo trabajo contempla el papel del espionaje dentro del contexto del fin de Mari, aunque no aporta datos suficientes para construir un mapa del sistema de inteligencia mariota.

A la obra de Durand le sigue, en importancia, la de J.M. Sasson, quien dedica una parte de su capítulo "*Psychological Warfare*" a la inteligencia militar. La tesis de Sasson propone la existencia de un servicio de inteligencia basado en el palacio real de Mari, tesis que aunque discutible merece ser tomada en cuenta en el estudio del sistema de inteligencia militar mariota. P. Abrahams produce una tesis muy interesante sobre el ejército en Mari que no dedica un apartado a la inteligencia militar, aunque a lo largo de la obra sí que observamos su presencia en diversos pasajes. El peso del trabajo de Abrahams para nuestro estudio radica en su exhaustiva descripción de las distintas unidades que conforman el ejército mariota.

W. Heimpel no tiene un apartado dedicado a la inteligencia militar pero es sin lugar quien abarca un abanico más completo de terminología, textos y traducciones sobre el sistema de inteligencia de Mari en una misma obra. Hamblin se basa en las obras de Heimpel y Glock para redactar un pequeño fragmento sobre los espías y los exploradores en el apartado "*The army on campaign*", por lo que se entiende que haya escogido textos que relacionan la inteligencia militar con las campañas bélicas, obviando su papel en tiempos de paz.

El último de los autores es en realidad el primero que advirtió la génesis de los servicios de inteligencia en el Próximo Oriente Antiguo. Nos referimos a F. Dvornik, que aunque no dedica un enfoque particular al sistema de inteligencia militar de Mari, si tiene presente la importancia de este tipo de sistemas en el Próximo Oriente Antiguo. Uno de los argumentos más importantes de la tesis de Dvornik es la relevancia que da a las infraestructuras, sobre todo a los caminos y carreteras, como medio para vehicular la inteligencia de una manera más rápida y eficiente.

---

<sup>2</sup> Durand 1998, 303-310.

## **El sistema de inteligencia de Mari**

La base metodológica de este trabajo se ha basado sobre los argumentos aportados en *La arqueología del secreto: Una nueva propuesta metodológica para el estudio de la inteligencia en la Antigüedad*, por lo que se ha decidido utilizar como punto de partida la propuesta metodológica expuesta. De esta manera, construiremos el estudio preliminar del sistema de inteligencia militar mariota a partir del sistema 5W+1H.

### **○ ¿Qué es un sistema de inteligencia?**

Puesto que partimos de una propuesta metodológica que cuenta con una definición base de lo que podemos considerar como sistema de inteligencia, resulta conveniente partir de dicha definición y ponerla a prueba a partir del estudio del corpus de datos y ver si es susceptible de correcciones o añadidos. Por ello, entendemos como “sistema de inteligencia” al conjunto de agentes, así como sus métodos y técnicas, las infraestructuras, las fuentes, los medios y las actividades que tienen como objetivo desde la adquisición de información, previamente desconocida o que desea ser contrastada, y que pretende ser útil para el desarrollo de nuevas estrategias (políticas, económicas, sociales o militares), hasta la implementación de las acciones diseñadas para cumplir los propósitos de dichas estrategias. Esta definición, como comentábamos anteriormente, más que un argumento irrefutable es una línea base desde la que partir en el estudio del sistema de inteligencia militar de Mari y que permite proyectar que elementos se pueden tener en cuenta a la hora de estudiar las fuentes que el investigador tenga a su disposición. Una vez completado un estudio más minucioso, esta definición puede variar para abarcar las particularidades del sistema desarrollado en Mari.

### **○ ¿Por qué surgen el sistema de inteligencia?**

Puesto que el principal corpus de datos del que disponemos para el estudio preliminar de la inteligencia militar mariota son los textos de los archivos reales del palacio de Mari, es normal que la carga político-militar del sistema de inteligencia nos obligue a suponer un origen de tipo administrativo. Dvornik ya propuso que los primeros servicios de inteligencia se desarrollan a partir de la necesidad de los regentes del Próximo Oriente Antiguo de controlar vastos territorios. Para él, la expansión política revela la necesidad de conseguir información de forma rápida sobre la situación de las poblaciones vecinas, las reacciones de las naciones sometidas y

los sentimientos de los ciudadanos del estado original con respecto a la imposición de cuantiosos impuestos y amenazas de guerra<sup>3</sup>.

- **¿Cuándo surgen el sistema de inteligencia?**

Con los datos con los que contamos hasta el momento, es muy improbable establecer una cronología exacta para el surgimiento de un sistema de inteligencia como tal. Sin embargo, el hecho de que podamos considerar que el sistema de inteligencia mariota se basaba en la organización de un servicio de inteligencia, nos permitiría establecer una cronología aproximada del génesis de este servicio a través de las primeras constancias de sus actividades en los archivos del palacio real de Mari. Los textos mariotas se han datado como pertenecientes al período paleobabilónico (ca. 1900-1600 BC), y es de suponer que el fin del servicio de inteligencia mariota se presenta al mismo tiempo que la destrucción del palacio real.

Sin embargo, lo que nos falta por saber es si existen diferentes fases de desarrollo en el sistema de inteligencia mariota, cuando se dan esas fases y el motivo por las que se desarrollan. Un estudio en profundidad que conectara las características del sistema de inteligencia con el desarrollo geopolítico de Mari podría procurar datos trascendentales para comprender su evolución.

- **¿Quién participa en el sistema de inteligencia?**

Definir las características de los agentes del sistema de inteligencia militar mariota e identificarlos en los textos es una tarea que se promete difícil. Para empezar, los investigadores encuentran un impedimento en el vocabulario utilizado para identificar a estos agentes por la disparidad de traducciones que existen para cada término que relacionamos con agentes de inteligencia. En este apartado analizaremos aquellos presentes en el corpus de nuestro estudio preliminar y observaremos las diferentes interpretaciones que han ofrecido los diversos autores.

### **Los agentes del sistema de inteligencia mariota**

Los diversos autores que se han dedicado tanto a la traducción como al estudio de los archivos reales de Mari han sido los primeros en darse cuenta de que existe, a lo largo de la historia de

---

<sup>3</sup> Dvornik 1974, p.4



Mari, un abanico tipológico de personas que se dedican, en mayor o menor medida, a actividades de tipo clandestino y subterfugio. Aunque no siempre es así, existe un gran número de casos en los que estas personas han desarrollado actividades que podemos incluir como motor del mecanismo que es el sistema de inteligencia militar mariota. Existe, no obstante, una seria dificultad en poder definir concretamente las características de estos grupos tipo y es por ello, desde el punto de vista de este estudio, que debemos intentar evitar caer en tópicos románticos con respecto a la figura del espía, el informante o el infiltrado, pues pueden alterar nuestra perspectiva a la hora de identificar y describir a los agentes que participan en el sistema de inteligencia.

### ***Nasrum***

Durand reflexiona sobre las diversas traducciones del término *nasrum*, y alega que, en una de sus acepciones, *nasrum* es un vocablo que expresa un sentido de “*secret*” o “*qui est gardé des autres*”<sup>4</sup> o incluso “*quelqu’un qui échappe aux regards*”<sup>5</sup>. Él mismo traducirá el término como “*homme en secret*” en XXVI 217, como “*espion*” en XXVII 141 y como “*garde*” en IV 81 y XXVI 60, coincidiendo en esta última interpretación con la que expone Jean en II 46. Charpin será partidario de interpretarlo como “*messenger secret*” en XXVI 357 y como “*espion*” en XXVI 358, mientras que Heimpel va más allá y lo interpreta como “*secret agent*”.

Por lo que se desgrana de los textos, parece ser que el vocablo refiere a un agente que trabaja en solitario, pues nunca se refiere al término en plural, y al que se le asignan misiones específicas de tres naturalezas diferentes: transmisión de mensajes o informes con información delicada<sup>6</sup>, reconocimiento de los movimientos de tropas<sup>7</sup> o la conducción de fuentes de inteligencia ante el rey<sup>8</sup>. Parece, pues, que se trata de un agente que debe reunir una serie de características para llevar a cabo sus objetivos, unas características en las que debe prevalecer la clandestinidad y el subterfugio, pues en las misiones comisionadas a este tipo de agente observamos una primera prioridad implícita: no ser descubierto. Según el

---

<sup>4</sup> ARM XXVI, p.391, n. 80. Para Durand, el vocablo puede tener diversas interpretaciones según su contexto, aunque aquí solo exponemos aquella que nos interesa por la naturaleza de nuestro estudio.

<sup>5</sup> Durand 1998, 305.

<sup>6</sup> ARM XXVI 217 y 357.

<sup>7</sup> ARM XXVII 141 y 358.

<sup>8</sup> ARM XXVI 60. La fuente en cuestión es un *âhizum*, cuya relevancia veremos más adelante.

esquema de Andregg<sup>9</sup>, podríamos observar una semejanza entre las características del *nasrum* y el perfil del colector.

### **Halilum**

Durand vincula el término *halilum* al verbo *halâlum*, que interpreta como “*se glisser furtivement*”<sup>10</sup> o “*se déplacer sans attirer l’attention*”<sup>11</sup> basándose en XXVI 168:11-15. Heimpel, por su parte, lo interpreta como “*sleuth*” o “*a type of spy*”. Puesto que por el momento solo disponemos de un texto para analizar esta tipología de agente de inteligencia, tan solo podemos hacer una descripción conjeturada a la espera de que un estudio más minucioso permita arrojar más luz hacia esta figura.

El *halilum* parece tratarse etimológicamente de un agente que, como indica Durand, debe desplazarse sin llamar la atención y observar furtivamente para conseguir y transmitir la información. Parece ser que también trabaja de manera individual, como veíamos en los *nasrum*. El contexto en el que lo encuadran Durand y Heimpel hace suponer que se trate de un agente especializado en reconocimiento e infiltración, aunque esta característica solo puede ser confirmada mediante un estudio más minucioso. Al igual que veíamos en el caso del *nasrum*, el agente *halilum* podría asimilarse con el perfil del colector que propone el esquema de Andregg.

### **Mâkum**

Durand los interpreta como “*éclairateurs*”<sup>12</sup>, mientras que Charpin lo traduce como “*espion*”<sup>13</sup>, coincidiendo con Heimpel<sup>14</sup>. El CAD ofrece una doble interpretación, proponiendo los términos “*spy*” y “*scout*” indistintamente<sup>15</sup>. En XXVI 30 parece que los *mâkum* se utilizan para realizar una emboscada a la vanguardia del ejército, acción que se antoja muy similar a la que veíamos en los *nasrum* de XXVI 358. El papel de los *mâkum* en A.3555 parece tener relación con algún plan militar en el que es clave conocer el terreno alrededor de la ciudad, puede que se trate de una misión de reconocimiento previa a un asedio, algo similar a lo que vemos en XXVI 420, donde son enviados a reconocer el terreno previamente al ataque.

---

<sup>9</sup> Véase las tipologías generales de profesionales de inteligencia expuestas en *La arqueología del secreto: Una nueva propuesta metodológica para el estudio de la inteligencia en la Antigüedad*.

<sup>10</sup> ARM XXVI, p.342, n. d).

<sup>11</sup> Durand 1998, 305.

<sup>12</sup> *Ibidem*.

<sup>13</sup> ARM XXVI 420.

<sup>14</sup> Heimpel 2003, 596.

<sup>15</sup> CAD M1, 140, *Māku* B.

Los agentes *mâkum* parecen caracterizarse por actuar en grupo, a diferencia de lo que veíamos en los agentes denominados *nasrum*, y sus objetivos se basan en el reconocimiento de lugares de interés militar o del movimiento de tropas. Parece que estos agentes actúan previamente a una acción militar, por lo que cabe la posibilidad de que se traten de una rama exclusiva del ejército dedicada a tareas de inteligencia. Al igual que veíamos en los casos de los *nasrum* y los *halilum*, podemos encajar la figura de los *mâkum* en el perfil de colectores propuesto por Andregg.

### **La guardia *bazahâtum*, los soldados *kirrum* y el ejército de Mari.**

Estas dos unidades se exponen conjuntamente por su apreciable similitud en cuanto a características y objetivos. Aunque un estudio preliminar pueda sugerir la unión de estos dos colectivos bajo una misma tipología de agente, es posible que un estudio más enfocado permita revelar diferencias irrefutables que obliguen a plantear una doble tipología.

Abrahami es uno de los autores que tratan la guardia *bazahâtum* en profundidad. En su estudio, expone como, en tiempos de guerra, los objetivos asignados a esta guardia iban de la simple observación a la resistencia efectiva destinada, probablemente, a procurar al cuerpo principal del ejército el tiempo necesario para prepararse para el combate, y en repetidas ocasiones, la guardia *bazahâtum* era encargada de apresar a los *ša lišanim*<sup>16</sup>. Sasson se basa en el fragmentado pasaje de ARM X 155, en el cual Meptum<sup>17</sup> envía miembros de su puesto avanzado (*bazahâtum*) para que actúen como espías (Sasson 1969, 75 n. 233). Para Kupper eran “*forces spéciales de gendarmerie*”<sup>18</sup> y Durand, por su parte, lo traduce como “*gendarmes*”<sup>19</sup>. Para Abrahami, la guardia *bazahâtum* representa un tipo de guardia territorial constituida por unidades móviles basadas en puestos militares repartidos por el valle<sup>20</sup>.

Los soldados *kirrum* son una tipología de agente que trata en profundidad J.R. Kupper. El contexto de los diversos pasajes, le permite definir a los *kirrum* como los hombres encargados de incautar *ša lišanim* y los *ahizu*<sup>21</sup>. Según Kupper, la traducción más conveniente sería la de

---

<sup>16</sup> ARM X 155: 4-8 y XXVI 475:13-15.

<sup>17</sup> La figura de Meptum se analiza más adelante al tratar el papel de los funcionarios como agentes del sistema de inteligencia.

<sup>18</sup> Kupper 1996, 99.

<sup>19</sup> ARM X 155: 4-8, XXVI 475:13-15 y II 105:5-8.

<sup>20</sup> Abrahami, C.I, 14.

<sup>21</sup> Textualmente, Kupper dice que son encargados de capturar “*informateurs [...], ils capturent des marchands qui sont au courant des dernières nouvelles*”, pero como vernos más adelante, parece sensato interpretar que se refiere a estos dos colectivos.

“*détachement*”, traducción en la que coincide Durand en XXVI 476: 6-10, mientras que Heimpel prefiere interpretarlos como “*campaigners*”.

Para Kupper, tanto los soldados *kirrum* como la guardia *bazahâtum* comparten actividades hasta cierto punto. Los soldados *kirrum* en XXVIII 171: 19-20, XXVI 476: 6-10 y XXVI 523:9-20 adquieren las mismas misiones que la guardia *bazahâtum* en X 155: 4-8 o XXVI 475:13-15<sup>22</sup>. Esta asimilación será compartida por Abrahami, quien realzará la característica de unidad móvil de ambos colectivos<sup>23</sup>, característica que se entiende perfectamente si observamos que uno de sus objetivos recurrentes es la captura de HUMINT.

En definitiva, podemos definir ambas tipologías de agente como unidades de actuación rápida encargadas de la identificación y captura de personas que posean información *a priori* útil. Sin embargo, desconocemos los métodos y técnicas que estos agentes utilizaban para identificar y diferenciar aquellos HUMINT válidos como fuente de información de los que no lo fueran. Puesto que sus acciones comprenden la captura de individuos para su posterior interrogación, tanto los *bazahâtum* como los *kirrum* podrían responder al perfil de operadores que propone Andregg.

Hemos visto pues, como dos unidades que forman parte del ejército son asignadas con tareas específicas y propias de un sistema de inteligencia militar. Sin embargo, algunos textos<sup>24</sup> muestran que existe cierta interacción entre otras ramas del ejército y las fuentes de información, lo que nos obliga a suponer si existía cierta directriz general sobre el conjunto del ejército destinada a aumentar la eficiencia del sistema de inteligencia y que supusiera la vigilancia y captura de toda fuente de información que se considerase útil.

### ***Sakbum***

Los soldados *sakbum* han sido incluidos como parte del conjunto de agentes a pesar de las dudas que plantean. En ninguno de los textos tratados para este estudio preliminar se define tácitamente que los soldados *sakbum* participen de las actividades propias del sistema de inteligencia. Sin embargo, en XXVI 156 una unidad de soldados *sakbum* que es enviada a una villa para tomarla antes de que el enemigo se dé cuenta de su presencia, y se les comisiona su permanencia allí aunque el enemigo les descubriese. Esta característica de misión clandestina

---

<sup>22</sup> Kupper 1996, 99.

<sup>23</sup> Abrahami, C.I, 14, n.85.

<sup>24</sup> LAPO 18, 1271 (M.18738), ARM II 22:12-15 y II 121:4-7, aunque desconocemos los agentes involucrados en este último.

en el ámbito militar puede darnos una idea de la importancia de los *sakbum* como agentes propiamente militares del sistema de inteligencia mariota y que obliga a tenerlos en cuenta para posteriores estudios en profundidad.

## Funcionarios

Para Sasson, la necesidad de lo que él denomina “elaboradas técnicas para la adquisición de información” produjo una institucionalización de las mismas, probablemente en la forma de una oficina palacial de la que se encargaban oficiales de confianza. Sasson va más allá y sugiere que un oficial llamado Buqâqum fue designado por Zimri-Lim para ocupar esta oficina de inteligencia en Mari<sup>25</sup>. Para esta afirmación, Sasson se apoya en dos líneas de ARM II 23: 13-14 en las que se indica que “*Išar-Lim, Mutuhadkim, Rîm-Addu, serviteurs... qui détiennent le secret, se tennient près de lui*”. Para Heimpel, sin embargo, estos tres funcionarios no son más que parte de algún concilio secreto<sup>26</sup>, algo que Charpin confirma<sup>27</sup>. Sin embargo, es cierto que existen ciertos personajes que parecen acaparar una carga elevada de actividad dentro del sistema de inteligencia militar de Mari. En este estudio preliminar se han podido identificar cuatro agentes de este tipo: *Meptum, Ibal-Pi-El, Šarrum-Andullî* y *Buqâqum*.

Meptum es identificado como el *merhum* (jefe de pastos) de la provincia de Suhum<sup>28</sup>, y su implicación en el sistema de inteligencia militar mariota es irrefutable. En este estudio preliminar expondremos aquellas acciones de Meptum que lo hacen merecedor de un trabajo en profundidad como funcionario en tanto que agente del sistema de inteligencia. Uno de los factores más interesante de la figura de Meptum como agente del sistema de inteligencia se encuentra en la manera como trata la información y que nos servirá para comprender mejor la concepción del ciclo de inteligencia y que veremos más adelante.

Meptum parece hacer uso de diferentes tipologías de agentes para conseguir la inteligencia que posteriormente enviará al rey. Entre los diferentes agentes bajo su potestad se encuentra la guardia *bazahâtum*<sup>29</sup>, aunque también parece disponer de ciertos agentes cuyas características no se identifican, pero que parecen conformar algún tipo de red que sería interesante analizar en un estudio en profundidad<sup>30</sup>. A parte de ser el epicentro de esta red de

---

<sup>25</sup> Sasson 1969, 38.

<sup>26</sup> Heimpel 2003, 474.

<sup>27</sup> Carpin 1999, 117.

<sup>28</sup> Durand 1992, 51 n.64.

<sup>29</sup> ARM X 155.

<sup>30</sup> En este sentido, es interesante tener en cuenta los textos ARM II 21, XXVI 440, XXVI 440-bis y el inédito A.19.

agentes, en torno a la figura de Meptum también parecen arremolinar un abanico tipológico de fuentes de inteligencia, como por ejemplo mensajeros<sup>31</sup>, fugitivos<sup>32</sup> e informadores<sup>33</sup>.

Ibal-Pi-El es diplomático de Mari en la corte de Hamurabi<sup>34</sup> y autor de multitud de informes de inteligencia militar no solo militar, sino también política y económica.

Šarrum-Andullî (o Šarrum-Sululi) era, según Heimpel, un comandante militar que ostentaba un rango inmediatamente inferior al de Ibal-Pi-El<sup>35</sup>. El dato más interesante de este personaje, dentro de nuestro estudio, se halla en ARM XXVI 381, donde el propio Šarrum-Andullî se vanagloria de haber conseguido sobornar a dos siervos de Hammurabi para que le proporcionen información. Este texto es interesante porque indica un elemento interesante para un posterior estudio en profundidad de las fuentes del sistema de inteligencia militar en Mari: los esclavos y siervos corruptos.

Bajo el nombre de Buqâqum, Sasson identifica al responsable de la oficina palacial de inteligencia de Mari<sup>36</sup>. Heimpel lo identifica como el "*Mayor of Sapiratum*"<sup>37</sup>, aunque es posible que bajo este nombre exista más de un personaje en los archivos de Mari. En relación al personaje que a nosotros nos interesa, existe un grupo de tablillas interesantes<sup>38</sup> que expresan la importancia de Buqâqum dentro de la jerarquía del sistema de inteligencia. Además, contemos con el hecho de que Buqâqum, al igual que Meptum, tiene potestad sobre la guardia *bazahâtum*, a los que envía para conseguir HUMINT<sup>39</sup> que en ocasiones el mismo interroga<sup>40</sup>. Existen, además, otros nombres que aparecen relacionados con este personaje, como por ejemplo Kibsi-Addu, Zimri-Addu y Mênirum, que parecen tener un rango inferior al del propio Buqâqum<sup>41</sup> pero actúan muy ligados a sus actividades.

Los textos permiten identificar a estos funcionarios como agentes de rango superior, a diferencia de los vistos anteriormente. Sus acciones obligan a considerar que estos agentes se

---

<sup>31</sup> ARM VI 27.

<sup>32</sup> ARM XXVI 244.

<sup>33</sup> *Ibidem*.

<sup>34</sup> Sasson 1969, 38-9.

<sup>35</sup> Heimpel 2003, 558

<sup>36</sup> Sasson 1969, 38.

<sup>37</sup> Heimpel 2003, 533.

<sup>38</sup> ARM XXVI 498, 499 y 501.

<sup>39</sup> ARM XXVI 475 y probablemente 476, si damos por supuesto que el destacamento enviado es de *bazahâtum*.

<sup>40</sup> ARM XXVI 430: 36-43.

<sup>41</sup> Como indica el hecho de que en ARM XXVI 498 Buqâqum deba desplazarse hasta Atarum para confirmar los informes de Kibsi-Addu, Zimri-Addu y Mênirum con respecto al movimiento de tropas babilonias (ver nota 31).

asemejen a una combinación entre las figuras del analista y la del mánager que proponía Andregg.

### **¿Dónde se desarrolla el sistema de inteligencia?**

Es más que probable que el Palacio Real de Mari fuese el centro neurálgico de las infraestructuras que componían el tapiz de escenarios del sistema de inteligencia militar mariota. Sabemos, por lo que dicen los textos, que en el palacio se recibían a los mensajeros y se interrogaba a los prisioneros, que se reunía el rey con sus consejeros y entrevistaba con los diplomáticos. Sabemos que a la figura del rey se vehiculaba toda información concerniente al reino, sus aliados y sus enemigos. También somos partícipes de que en un gran número de ocasiones esta información se materializaba físicamente en la forma de tablillas de arcilla. Las salas nº 108 y 115, por ejemplo, albergaban unos 13.000 textos que “*constituent la correspondance diplomatique du dernier des rois de Mari, Zimrilim, avec ses ambassadeurs, émissaires, espions, avec aussi Hammurabi, roi de Babylone*”<sup>42</sup>. Tenemos pues una huella del sistema de inteligencia en el propio palacio real, con lo cual su conexión queda probada.

Sin embargo, aunque conjeturemos que el palacio real de Mari fuese el epicentro del sistema de inteligencia, es poco probable que funcionase correctamente sin un sistema de infraestructuras que vehiculasen la inteligencia desde la fuente hasta el palacio. Un sistema tan complejo como el que hemos propuesto para el caso mariota no podría ser efectivo sin un apoyo estructural que propiciara un flujo de información en ambos sentidos. La identificación y estudio de esta red de infraestructuras podría llegar a revelar el alcance del sistema en sí.

### **¿Cómo se construye el sistemas de inteligencia?**

Para que un sistema de inteligencia funcione, debe contar con dos factores fundamentales: primeramente debe contar con fuentes de las que conseguir la información, y después contar con un ciclo de la inteligencia que vehicule la información desde la fuente hasta las máximas autoridades que tengan la potestad de implementar acciones consecuentes con la información recibida.

### **Las fuentes en el sistema de inteligencia mariota**

---

<sup>42</sup> Parrot, 1937, 74.

Identificar y clasificar las fuentes del sistema de inteligencia militar de Mari es una de las prioridades que debería tener cualquier estudio al respecto, pues las diferentes tipologías de fuentes condicionaran las características de los agentes de inteligencia, el diseño de las distintas fases del ciclo de inteligencia y, en definitiva, el conjunto de métodos y técnicas concebidos para asegurar la efectividad del sistema. Como veremos a continuación, la mayoría de las fuentes mencionadas en los textos son HUMINT, lo cual no quiere decir que no se utilizasen otras tipologías de fuente de inteligencia.

### **Ša lišanim**

Son la fuente de inteligencia por excelencia, y su presencia en aquellos textos que relacionamos con el sistema de inteligencia militar mariota es habitual<sup>43</sup>. Por los textos, podemos suponer que se les considera una fuente fidedigna de información, y son buscados y capturados por los agentes del sistema para presentarlos ante los funcionarios primero y los regentes después. La forma habitual del término es *ša lišanim*, que C.F. Jean traduce como “*hommes de langue*”, mientras que Durand y Charpin son partidarios de interpretarlo como “*informateur*”. Existe cierta dicotomía en la interpretación que ofrece el CAD, en la cual *ša lišani* se entiende como “*person able to give information*”<sup>44</sup> mientras que *lišānu* 3 es traducido como “*person (captured) able to give information*”<sup>45</sup>.

Parece ser que *ša lišanim* describe a un tipo de HUMINT que puede o no haber sido capturado, aunque la segunda variante prolifera en los textos. Con respecto al estudio de la captura de *ša lišanim*, cabe mencionar que los textos muestran cierta reiteración en las formas de dicha captura. Habitualmente, un destacamento de agentes Sin embargo, para Sasson “*the term may have been broad enough to include spies and informers*”<sup>46</sup>, lo cual nos obligaría a contemplar la posibilidad de que debamos concebir los *ša lišanim* como un híbrido entre agente y fuente del sistema de inteligencia militar mariota.

### **Āhizum**

Durand hace una reflexión sobre el término en ARM XXVI 60 nota a, en la cual muestra la relación entre el *āhizum* y el *ša lišanim*, aunque traducir el primero de la misma manera que el segundo, es decir como “informantes”, no permitiría una coherencia en muchos de los textos

---

<sup>43</sup> ARM II 22:12-15, XXVI 35: 4'-6', XXVI 476: 6-10, XXVIII 171: 19-21, LAPO 18 1271 (M.18738), *et alii*.

<sup>44</sup> CAD L, 215, *lišānu* in *ša lišani*.

<sup>45</sup> CAD L, 214, *lišānu* 5.

<sup>46</sup> Sasson 1969, 74, n. 231.



en los cual aparece el término *âhizum*. Durand, prefiere basarse en las traducciones de otras tablillas<sup>47</sup> y definirlo como un tipo de mercader de categoría inferior a los conocidos como *tamkârum*.

El porqué de la tesis de Durand en relación a la traducción del término *âhizum* se basa en que a los mercaderes *tamkârum* se les habían concedido dos privilegios muy importantes: por un lado poder atravesar zonas de conflicto declarado y por el otro, debido a su *status* superior, gozaban de cierto grado de inmunidad. De esta manera, aunque los mercaderes *tamkârum* podían conseguir información muy valiosa en las zonas de conflicto, aparentemente no se les podría capturar para interrogarlos. La solución más simple era capturar a los mercaderes *âhizum*, que por su categoría inferior no gozaban de la inmunidad de los *tamkârum*, e interrogarlos a ellos. Sin embargo, nos encontramos ante una cuestión importante: sin los privilegios de los que gozaban los mercaderes *tamkârum*, cómo iban los *âhizum* a disponer de la información que les interesaba a los dirigentes o por qué molestarse en capturarlos e interrogarlos.

Durand propone una traducción muy significativa para el estudio de los *âhizum* en el sistema de inteligencia de Mari. Para Durand, *âhizum* proviene del término *ahâzum*, que podría traducirse como “*recervoir des biens pour une tierce personne*”. Así pues, puede interpretarse que la información que los mercaderes *tamkârum* obtenían de las zonas en conflicto era conocida por los mercaderes *âhizum*, seguramente por su conexión comercial, y a través de estos, y tras los interrogatorios, llegaba a los regentes. Sorprendentemente, el término *âhizum* es traducido por Durand primero como “*commissionnaire*”<sup>48</sup> (agente) aunque más tarde lo traducirá como “*marchands-colporteurs*”<sup>49</sup> (vendedores ambulantes). Durand, en esta misma nota, advierte que las menciones relativas a los *âhizum* van acompañadas, en su mayoría, de tonos y acciones que sugieren que este tipo de personajes no gozaban de libertad de movimiento, algo que observamos en los textos en numerosas ocasiones<sup>50</sup>. Esta privación de la libertad es el motivo por el que se ha decidido clasificarlos dentro del grupo tipológico de fuentes en lugar del de agentes.

Maurice Birot, por su parte, concuerda en que la procedencia del término radica en el verbo *ahâzum*, y defiende que este tipo de mercaderes “*sont designés comme des âhizu non en raison de leurs activités professionnelles, mais parce qu’ils jouent en la circonstance le rôle d’«informateurs», et l’on voit ailleurs, dans la suite du texte, qu’il s’agit de personnes particulièrement bien placées pour donner des informations d’ordre diplomatique et militaire de*

<sup>47</sup> A. 4687; XVIII 54, 69:2; XXIV, 184; AEM I/2 523; AEM I/3 [M.14874]

<sup>48</sup> ARM XXVI 60

<sup>49</sup> ARM XXVI 523

<sup>50</sup> ARM XXVII 17:13-28 y XXVII 145:17-27.

*première valeur*<sup>51</sup>. Así pues, para Birot la importancia de los *âhizu* en el sistema de inteligencia mariota se basa en que son fuentes de información militar y diplomática a la que tienen acceso, una información que, como veíamos en Durand, radica en la faceta comercial itinerante en la que se basa su actividad profesional. Por todo ello, Birot traduce el término como “*informateurs*”<sup>52</sup>.

### **Ahitu**

C.F. Jean asentará las bases de traducción para este término en los ARM al interpretarlo como “*entourage*”<sup>53</sup>. Sasson, por su parte, es partidario de utilizar la definición del Chicago Assyrian Dictionary y traducirlo como “*secret sources*”<sup>54</sup>, mientras que Heimpel prefiere ser más abstracto e interpretarlo como “*those around me*”.

El término *ahitu* es uno de los mayores retos a la hora de analizar los agentes en este estudio preliminar. Las menciones a este colectivo son muy abundantes en los textos mariotas<sup>55</sup>, pero por el momento no se ha encontrado una definición que permita entender quienes componen este grupo cuáles son sus características y cuáles sus actividades. Parece tratarse de un colectivo que posee información y que la comparte entre sí, algo que podríamos entender, siendo imaginativos, como algún tipo de consejo de inteligencia. La información que esta fuente produce parece admitirse como fidedigna, y no se cuestiona su procedencia o veracidad, lo que indica su importancia dentro del grupo de fuentes de inteligencia del sistema mariota. Como veremos más adelante, algunos funcionarios y comandantes reciben gran parte de su información a través de esta fuente. Personajes como, por ejemplo, Šarrum-Andullī<sup>56</sup> e Ibal-Pi-El<sup>57</sup> utilizarán este tipo de fuentes para basar sus informes.

### **Traidores, fugitivos y mensajeros**

Entre las fuentes de información de naturaleza más dudosa se encuentran estos tres colectivos. Por la manera en que se convierten de simples civiles a fuentes de inteligencia militar, siempre existe cierto recelo hacia la veracidad de la información que transmiten. Una

---

<sup>51</sup> ARM XXVII 17 n. d).

<sup>52</sup> ARM XXVII 17:13-28, XXVII 145:17-27, XXVII 146:21-28, XXVII 148, XXVII 169:12-14.

<sup>53</sup> ARM II 26:7.

<sup>54</sup> Sasson 1969, 38; CAD A1, 109, *ahitu*.

<sup>55</sup> ARM II 26:7, II 40:4-5, IV 70:5, XXVI 354: 21, XXVI 355:4', XXVI 376:25-28, XXVI 523:4-5, XXVII 168:24 *et alii*.

<sup>56</sup> ARM XXVI 376 y 382.

<sup>57</sup> ARM II 26.

de las razones por las que se clasifican como fuentes en lugar de agentes es porque en ocasiones los textos muestran que a estos colectivos se los retenía o capturaba.

En aquellos textos donde se hace mención a mensajeros provenientes de otras potencias extranjeras, siempre existe cierto recelo hacia sus intenciones, y muy a menudo se les retiene para evitar que consigan información delicada que transmitir a sus señores<sup>58</sup>. Con respecto a los mensajeros, debemos mencionar el término *mubaritum*, que parece ser un hápax en ARM XXVI 460:7-9 y que Lackenbacher traduce como "*groupe d'éclaireurs*". Su pertinencia al grupo de fuentes del sistema de inteligencia militar es dudosa porque se desconocen las características de sus actividades o su naturaleza, aunque se vincula directamente a la figura del mensajero. Por el contexto de la tablilla, el término refiere a un grupo de mensajeros de Mênihum, pero no se sabe si acuden en calidad de libres o como prisioneros, pero por las características observables parece una apuesta más segura incluirlos en la tipología de fuentes antes que en la de agentes.

Los fugitivos son una fuente de información que se repite en los textos mariotas. Se trata de un colectivo que suele escapar de una catástrofe o un incidente como por ejemplo un incendio, una hambruna o una guerra. Tenemos constancia de ocasiones en las que los fugitivos son interrogados<sup>59</sup> en busca de información y otras en las que acuden de forma voluntaria<sup>60</sup>, pero no parece que el trato que se les da sea el mismo que a los mensajeros, pues en ningún caso se observan episodios en que a los fugitivos se les prive de la libertad.

El episodio que antes comentábamos en referencia a la corrupción de dos siervos palaciales de la cual es artífice Šarrum-Andullî es ejemplo de la importancia y el peligro de los traidores como fuente de información en el sistema de inteligencia militar mariota.

### Señales y mensajes

Sabemos por lo que nos Durand<sup>61</sup> que en Mari existía un sistema de transmisión de mensajes mediante señales luminosas. La técnica de la época permitía enviar mensajes a larga distancia rápidamente mediante el uso de fuego para transmitir información sobre el desplazamiento de tropas enemigas. Parece ser que su uso está sistematizado mediante una codificación siendo por ejemplo un "*double feu*" la señal convenida para advertir de un ataque inminente o en

---

<sup>58</sup> ARM VI 18 y 19.

<sup>59</sup> ARM XXVI 420.

<sup>60</sup> ARM XXVI 476: 6-11, IV 76:40-45.

<sup>61</sup> Durand 1998, 303-304.

curso del enemigo y que era habitual que la transmisión del mensaje ocurriera durante la noche y fuera acompañada de un posterior correo que transmitiera la información completa. Es plausible suponer que este tipo de señales pudieran ser susceptibles de ser observadas por civiles o incluso agentes de potencias extranjeras.

Un hecho peculiar sobre las fuentes de inteligencia utilizadas en Mari se observa cuando se interceptan cuatro tablillas destinadas al *sukkal* de Suse, cuyo contenido Meptum analiza y transmite posteriormente al rey<sup>62</sup>. Este episodio es, hasta el momento, el único que demuestra el uso de SIGINT en el sistema de inteligencia militar de Mari.

### **El ciclo de la inteligencia**

Como hemos mencionado anteriormente, sabemos que en Mari se tenía constancia de lo trascendental de contar con inteligencia militar para conseguir una ventaja sobre las potencias enemigas. Sabemos también, gracias a este estudio preliminar, que esta constancia propició la construcción de un sistema de inteligencia propio que permitiera adquirir y procesar información para considerar posteriores implementaciones. Sin embargo, lo que aún desconocemos es el diseño de uno de los pilares para la creación de cualquier sistema de inteligencia militar: el ciclo de la inteligencia.

El ciclo de inteligencia tiene como propósito cribar la información proveniente de las fuentes para distinguir entre aquellas que ofrecen una información útil o válida de las que no. Gracias a los textos podemos diseñar un ciclo de la inteligencia propio del sistema mariota basándonos en los propuestos por Keagan y la CIA<sup>63</sup>.

La puesta en marcha del ciclo de inteligencia puede ocurrir de dos maneras diferentes, dependiendo de la adquisición de la información responde a un requerimiento previo de si las fuentes producen la inteligencia de forma imprevista. Para el primer caso proponemos una fase de “planificación” en la cual los agentes de inteligencia de rango superior solicitan a los agentes de rango inferior la tarea de recabar una información específica<sup>64</sup>. Para el segundo

---

<sup>62</sup> ARM II 22.

<sup>63</sup> Véase el apartado “¿Cómo se construyen los sistemas de inteligencia?” en *La arqueología del secreto: Una nueva propuesta metodológica para el estudio de la inteligencia en la Antigüedad*.

<sup>64</sup> ARM X 155, XXVI 430:36-43, XXVI 475, XXVI 476: 6-10, XXVIII 171:19-20.

escenario, se propone la existencia de una fase de “admisión”, en la cual las fuentes se manifiestan de forma fortuita y son vehiculadas hacia los agentes del sistema de inteligencia<sup>65</sup>.

Tras estas dos fases podemos encontrar que denominaremos de “adquisición”, en la cual los agentes recurren al abanico tipológico de fuentes que hemos comentado con anterioridad para transmitir la inteligencia a los agentes de rango superior.

Tenemos constancia de la existencia de una fase que denominaremos de “confirmación”, en la cual una información que se conoce con anterioridad es confirmada por medio una fuente diferente a la que produjo la primera información<sup>66</sup>. Los propios agentes eran conscientes de la importancia de confirmar la información obtenida, incluso después de habérsela enviado al rey<sup>67</sup>.

Precisamente, este envío de información es el que caracteriza la siguiente fase, que al igual que Keagan denominaremos de “entrega”, y que consiste como cabe suponer en el envío de la información. Sin embargo, esta fase puede darse más de una vez por ciclo, por ejemplo entre la fuente y el agente, entre agentes y/o entre el agente y el rey.

Existe también una fase que podemos denominar de “aceptación” que se da cuando los oficiales de rango superior o incluso el rey admiten la inteligencia como válida. La fase de aceptación puede ir precedida de la fase de confirmación pero también puede sucederse de manera independiente a partir de la fase de adquisición o la de admisión.

La última fase, que denominaremos de “implementación”, aunque no se ha tratado de manera específica en este estudio preliminar, si que podemos suponer su existencia por ser aquella hacia la que se dirigen todos los esfuerzos del sistema de inteligencia militar. No tendría sentido construir un sistema tan sofisticado si luego no se implementan acciones resultantes de la inteligencia recibida.

Los textos analizados en este estudio preliminar no han permitido discernir la existencia de una de las fases principales del ciclo de inteligencia que Keagan identificara como de “interpretación” y que se daba entre la de “aceptación” y la de “implementación”. Esta fase tiene como propósito agrupar las informaciones producidas por distintas fuentes para analizar su validez y considerar las implementaciones que se consideren necesarias. Sin embargo, el

---

<sup>65</sup> ARM II 22, VI 27, IV 76:40-45.

<sup>66</sup> ARM XXVII 146:21-28, XXVI 244, XXVI 476: 6-10, XXVI 498, XXVII 146:21-28.

<sup>67</sup> ARM I 103:22-23, II 122:18-24, XXVI 440, XXVI 440-bis, XXVI 498: 13-18, XXVII 145; 5-9.

hecho de que no tengamos constancia en los textos de esta fase no quiere decir que no se diera en el sistema de inteligencia mariota. Debido a la carga que podemos deducir tenía el rey como máxima autoridad del sistema de inteligencia, podemos suponer que su figura protagonizaba las fases de interpretación e implementación.

Podemos teorizar, pues, que el ciclo de información consta de siete fases, que pueden o no ser consecutivas, que interactúan entre sí permitiendo que el flujo de información sea continuo. Es posible que un estudio en profundidad de los textos permita añadir o modificar las fases propuestas aquí, aunque por el momento sí podemos constatar la existencia de un ciclo de inteligencia en el sistema mariota.

## **Notas para el estudio del sistema de inteligencia militar de Mari**

### **El espacio**

De confirmarse la tesis de Sasson, es prioritario identificar y estudiar los espacios destinados a las actividades del servicio de inteligencia mariota. Es plausible suponer que sus operaciones estuvieran basadas en el palacio o sus cercanías, desde donde tener un acceso rápido y directo a las audiencias reales. Sería interesante comprobar la relación entre las dependencias utilizadas por el servicio de inteligencia, de haberlas, con las habitaciones de los archivos reales, como por ejemplo las salas 108 y 115.

Durand advierte de la realidad de un uso sistematizado de las señales de fuego para el envío de mensajes, lo cual supone un esfuerzo logístico para la organización del sistema de señales, hecho que podría indicar la presencia de un sistema de infraestructuras repartidas por el reino destinado a albergar las señales luminosas.

### **Los números**

La importancia del estudio de los números radica en que puede ofrecer una probabilidad estadística para aquellos casos en los que alguno de los factores del sistema de inteligencia (fuentes, agentes, etc.) sea una incógnita imposible de resolver mediante la información que proporcionan los textos y la arqueología.

Hasta 14 textos mencionan como fuente a los *ša lišanim*, lo que los convierte en la fuente más utilizada frente a los *âhizum* (8) y los *ahitu* (8). En el caso de los agentes, los *nasrum* encabezan

la lista (9) frente a los *mâkum* (5) o los *bazahâtum* (3). De todas formas, se tratan de datos provisionales que podremos ampliar con un estudio en profundidad.

### **La cultura material**

Puede ser difícil encontrar una cultura material que sea exclusiva del sistema de inteligencia militar mariota por dos razones, una primera que se basa en el hecho de que pueda no haber perdurado en el tiempo por sus características materiales y una segunda que se basa en la clandestinidad de las actividades ligadas al sistema, lo que podría suponer la destrucción de ciertos elementos que fueran incriminatorios o contuviesen información delicada.

El primer e indiscutible objeto de estudio deberían ser las tablillas que contienen textos relacionados con las actividades del sistema de inteligencia. Un estudio morfológico de las mismas puede aportar datos significativos sobre sus características y revelar puntos en común que podrían haber pasado desapercibidos.

### **Los textos**

Los textos expuestos hasta el momento han sido tenidos en cuenta por su mención en los trabajos de los diferentes autores que se han tenido en cuenta para este estudio preliminar. Estos textos ya han sido, pues, asimilados como parte del conjunto de fuentes necesarias para el estudio del sistema de inteligencia militar de Mari. Sin embargo, estos textos son tan solo una milésima parte del corpus que ha producido el archivo real del palacio de Mari, y por ello no podemos limitarnos a estudiar aquellos que han logrado sobrevivir a una primera criba por parte de unos autores que no concibieron en su momento la magnitud y el abanico de posibilidades que ofrecía el sistema de inteligencia militar mariota. Sin embargo, es comprensible que la tarea de revisar cada uno de los textos publicados en los ARM, LAPO, FM y otros textos inéditos en busca de pistas que agranden el tapiz que proponemos en este estudio preliminar, se antoje titánica. Por ello, ofrecemos aquí una serie de términos que, aparte de los mencionados a lo largo de este trabajo, pueden ayudar a identificar textos que tengan una mayor o menor relación con las actividades del sistema de inteligencia.

En primer lugar, proponemos el término *ittu*, que el CAD traduce como “inside information”<sup>68</sup>, y cuyo uso no hemos podido observar en ninguno de los textos tratados para este estudio preliminar. En lo que respecta al término *nasrum*, que veíamos antes como referente a una

---

<sup>68</sup> CAD I/J, 308, *ittu* A, 3, b).

tipología concreta de agente de inteligencia, Durand advierte que el sentido femenino de la palabra adquiere la acepción de aquello que es secreto, en relación en este caso a una palabra o mensaje<sup>69</sup>. El término *erebum*, que Durand interpreta como “infiltrarse”<sup>70</sup>, podría dar pistas sobre acciones propias tanto del sistema de inteligencia como del ejército mariota, por lo que es conveniente analizar bien el contexto en el que se encuentre.

Un último término que podríamos incluir en esta lista de “sospechosos habituales” es *nisirtu* que puede traducirse como “secretos” o “arcanos”<sup>71</sup>. En referencia a este término, es importante mencionar cierta tablilla inédita cuyo contenido es un misterio. Todo lo que se sabe, y lo en lo que todos los autores coinciden, es que la tablilla está encabezada por la frase *tup-pu-um šu-ú tup-pí ni-s[i]-ir-tim*, que puede traducirse como “esta es una tablilla secreta”. De ser así, se trataría de un espécimen único que mostrase la frase completa, aunque otros textos presentarían encabezamientos similares<sup>72</sup>.

## Conclusiones

Con este estudio preliminar hemos conseguido obtener un primer boceto de la organización y funcionamiento del sistema de inteligencia militar que se produce en Mari entre el 1900 y el 1600 a.n.e. Hemos podido comprobar que se trata de un sistema organizado que surge, probablemente, como herramienta para controlar el territorio y aquellos enemigos que pudieran suponer una amenaza.

El sistema se construiría en torno a un epicentro infraestructural que identificamos con el palacio real de Mari, y se valdría de un sistema de infraestructuras que ayudarían a vehicular la información desde las fuentes hasta el palacio con la ayuda de los agentes de inteligencia. Hemos podido comprobar una variedad tipológica de fuentes que obligan a considerar la gran cantidad de información que podía pasar por el sistema, lo que supondría un nivel de sofisticación superior al que se consideraba del sistema mariota antes del inicio del estudio. La diversificación de agentes de inteligencia corroborará esta teoría y propicia la hipótesis de que existen agentes dedicados en exclusiva a las actividades propias del sistema, lo que eleva aún más la importancia del mismo dentro de la estructura político-militar del reino de Mari.

---

<sup>69</sup> ARM XXVI 1:11.

<sup>70</sup> Durand 1998, 305.

<sup>71</sup> CAD N2, 276, *nisirtu*.

<sup>72</sup> ARM XIII, 107:12 y p. 168



Se ha podido constatar que el conjunto de infraestructuras, fuentes y agentes se construye de acuerdo con un ciclo de inteligencia cuyas fases no solo inician el proceso, sino que ayudan a mantenerlo en movimiento para completar su función principal: conseguir información para implementar acciones que supongan una ventaja sobre aliados y/o enemigos.

Sin embargo, aun existen muchas incógnitas que deben resolverse y muchas hipótesis que deben confirmarse, por lo que este estudio debe tomarse como una cabeza de playa hacia un largo recorrido en la investigación del sistema de inteligencia militar de Mari.

## **Bibliografía**

Abrahami, P. (1991), "Organisation militaire à Mari", *Dossiers d'Archéologie* 160: 36-41.

Abrahami, P. (1997), *L'armée à Mari, Thèse pour le doctorat sous la direction de M.D. Charpin*, Université de Paris I.

Roth, M.T. (Ed.) (1956-2006) *The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (CAD)*, 16 vol., Chicago.

Charpin, M.D. (1999), "Hammu-Rabi de Babylone et Mari: Nouvelles sources, nouvelles perspectives" en Regner, J. (Ed.), *Babylon: Focus mesopotamischer Geschichte, Wiege früher Gelehrsamkeit, Mythos in der Moderne*, Saarbruck, pp. 111-130.

Durand, J.M. (1992), "Espionnage et guerre froide: la fin de Mari", Durand, J.M. (ed.) *Recueil d'études en l'honneur de Michel Fleury*, Mémoires de NABU 1, FM I, pp. 39-52.

Durand, J.M. (1998), *Les documents épistolaires du palais de Mari, Tome II*, Paris.

Dvornik, F. (1974) *Origins of intelligence services*, New Jersey.

Hamblin, W.J. (2006) *Warfare in the Ancient Near East to 1600 BC: Holy Warriors at the Dawn of History*, Oxon.

Heimpel, W. (2003), *Letters to the King of Mari: A New Translation, with Historical Introduction, Notes, and Commentary*, Winona Lake.

Kupper, J.R. (1996), "Kirrum dans les textes de Mari", *RA* 90/2: 97-100.

Parrot, A. (1937), "Les fouilles de Mari", *Syria* 18 /1, 54-84.

Sasson, J.M. (1969), *The Military Establishments at Mari*, Roma.